**СОВЕТ ДЕПУТАТОВ ГОРОДА НОВОСИБИРСКА**

**ПРОТОКОЛ**

**Постоянная комиссия по градостроительству**

09.12.2019 г. № 49

**Председательствующий** – Дамаев Д.В.

**Секретарь** – Сигитова Н.В.

**Члены комиссии:** Ансимов М.В., Илюхин В.В., Кальченко С.В., Моисеев С. Н., Покровский К.Е., Плотников Д.В., Родионов А.А., Салов И.Д., Трубников С.М.

**Приглашенные:** Буреев Б.В.,Веселков А.В., Кондратьев А. В., Столбов В.Н., Сердюк Ю.А., Ковалев Д.Ю., Нестеркин А.В., Никулин М.Ю., Макарухина А.Н., Горбунова Е.В., Веремьева М.С., Харитонова В.А., Дубан А.С., Вахрамеева Ю. Н., Вахрамеева Ю. Н., Кондратенко О.А., Дулькевич Е.С., Холодкова А.А., Маньшин Н.В., Усов А. В., Ганчукова Е.В., Позднякова Е.В., Пыжова И.В., Ложкин А.Ю., Гертер В.В., Глинская С.В., Газизова Е.Н., Каверзина С.В., Бекбузаров А., Басалаев В.А., Анисимов Ю.В., Мокровицкий В.М., Путинцев С.Н., Стягис И.К.

**Отсутствовали**: Дебов Г.В. (командировка), Джулай А.Ю. (производственная необходимость), Науменко В.В. (производственная необходимость), Савельев А.Г. (производственная необходимость), Фельдбуш А.В. (командировка).

**Депутат Совета депутатов города Новосибирска:** Яковенко Е.С.

**ПОВЕСТКА ДНЯ:**

1. О проекте решения Совета депутатов города Новосибирска «О бюджете города Новосибирска на 2020 год и плановый период 2021 и 2022 годов» (второе чтение).

2. О проекте решения Совета депутатов города Новосибирска «О внесении изменений в решение Совета депутатов города Новосибирска от 24.12.2018 № 722 «О бюджете города Новосибирска на 2019 год и плановый период 2020 и 2021 годов» (первое чтение).

3. О проекте решения Совета депутатов города Новосибирска «О внесении изменений в решение Совета депутатов города Новосибирска от 24.05.2017 № 411 «О порядке подготовки документации по планировке территории и признании утратившими силу отдельных решений Совета депутатов города Новосибирска» (первое чтение).

4. О проекте решения Совета депутатов города Новосибирска «О внесении изменений в Порядок организации и проведения в городе Новосибирске общественных обсуждений и публичных слушаний в соответствии с законодательством о градостроительной деятельности, определенный решением Совета депутатов города Новосибирска от 20.06.2018 № 640» (первое чтение).

5. О проекте решения Совета депутатов города Новосибирска «О внесении изменений в Правила благоустройства территории города Новосибирска, утвержденные решением Совета депутатов города Новосибирска от 27.09.2017 № 469» (первое чтение).

6. О ходе проведения работ по разработке проекта решения Совета депутатов города Новосибирска «О внесении изменений в Генеральный план города Новосибирска, утвержденный решением Совета депутатов города Новосибирска от 26.12.2007 № 824».

7. О плане работы постоянной комиссии Совета депутатов города Новосибирска по градостроительству на 2020 год.

8. О плане работы постоянной комиссии Совета депутатов города Новосибирска по градостроительству на 1 квартал 2020 год.

**Дамаев Д.В.** – Коллеги, кворум есть, предлагаю начать 49-е заседание комиссии по градостроительству. Если нет возражений, предлагаю принять повестку за основу. Кто за?

«За» - Единогласно (Дамаев Д.В., Ансимов М.В., Илюхин В.В., Кальченко С.В., Покровский К.Е., Плотников Д.В., Родионов А.А., Салов И.Д., Трубников С.М.).

**Дамаев Д.В.** – Коллеги, у нас замена докладчика по пятому вопросу: вместо Романа Владимировича Дронова будет выступать Сердюк Юрий Александрович – заместитель начальника департамента транспорта и дорожно-благоустроительного комплекса мэрии города Новосибирска. Возражений не будет?

Возражений не поступило.

**Дамаев Д.В.** – Предлагаю принять повестку в целом. Кто за?

«За» - Единогласно (Дамаев Д.В., Ансимов М.В., Илюхин В.В., Кальченко С.В., Покровский К.Е., Плотников Д.В., Родионов А.А., Салов И.Д., Трубников С.М.).

Переходим к рассмотрению вопросов.

**1. Рассмотрели вопрос:** О проекте решения Совета депутатов города Новосибирска «О бюджете города Новосибирска на 2020 год и плановый период 2021 и 2022 годов» (второе чтение).

**Кондратьев А.В.** – Проинформировал по вопросу.

**Илюхин В.В. –** По УЖВ уточните.

**Кондратьев А.В.** – Содокладчик Денис Юрьевич Ковалев будет конкретно по суммам, которые у нас рассматриваются..

**Илюхин В.В. –** Да, и по проектированию на первом чтении еще говорили по поводу реконструкции лицея 81.

**Кондратьев А.В.** – Совершенно точно между чтениями этих изменений не вносилось. Вячеслав Викторович, мы с департаментом образования сейчас фиксируем планы на следующий период и этот объект по предложению я жду от Ахметгареева Рамиля Михайловича.

**Илюхин В.В. –** Понял, спасибо.

**Трубников С.М.** – Алексей Валерьевич, по жилищному строительству стоит 300 млн., да?

**Кондратьев А.В.** – Нет, сумма там меньше.

**Трубников С.М.** – Можете конкретизировать, что туда входит?

**Кондратьев А.В.** – Ну, я на самом деле, не останавливался детально, потому, что это все в структуре по Управлению по жилищным вопросам. Это вопросы, связанные с исполнением федерального нацпроекта, связанного с расселением ветхого и аварийного фонда.

*Пришел Моисеев С.Н.*

**Кальченко С.В.** – Алексей Валерьевич, не могли бы пояснить какие работы планируется проводить по реконструкции 54 школы.

**Кондратьев А.В.** – По 54 школе на Крылова уточнение расходов на присоединение к сетям. То есть проектирование у нас ведется, мы до конца декабря получим экспертизу проекта.

**Дамаев Д. В.** – Коллеги, есть вопросы к докладчику?

Вопросов не поступило.

**Ковалев Д.Ю.** – Проинформировал по вопросу.

**Илюхин В.В. –** Денис Юрьевич, вопрос короткий: сколько ставок у вас отобрали?

**Ковалев Д.Ю.** – Вячеслав Викторович, вопрос, я так понимаю, находится еще в стадии обсуждения.

**Салов И.Д.** – Это надо заранее знать. Какие есть предложения? Переговоры какие-то ведутся?

**Ковалев Д.Ю.** – Конечно.

**Салов И.Д.** – С какими предложениями? Нам объяснили, что функционал…

**Кондратьев А.В.** – Игорь Дмитриевич, сложно Денису Юрьевичу объяснять, потому что переговоры сейчас у нас ведутся 10 ставок из штата в три-четыре…

**Илюхин В.В. –** Я против передачи таких ставок. УЖВ захлебнется и работать не сможет. Если об этом Денис Юрьевич и Алексей Валерьевич не могу говорить, в силу того, что они все-таки являются подчиненными, то мы об этом говорить должны. УЖВ перегружен работой. Там не только одни сироты, там ветхое аварийное жилье, там чего только нет. А здесь берут и все сваливают на социалку. Нормально?

**Дамаев Д. В. -** Вячеслав Викторович, я вас полностью поддерживаю.

**Илюхин В.В. –** Ну тогда давайте значит не будем голосовать за эти изменения в бюджет.

**Дамаев Д. В. -** На Совете председателей этот вопрос обсуждался. Но, как нам правильно отметили - это не наша компетенция.

**Илюхин В.В.** – Что значит не наша?

**Дамаев Д. В. –** Распределение ставок внутри управления…

**Илюхин В.В.** – Нет, наша компетенция – это структура. Мы можем согласовать структуру при определенных условиях. Нам должны пообещать. Что значит не наша компетенция? То есть, вы согласуйте нам структуру, а мы потом оттуда можем и 10 и 20 ставок…

**Дамаев Д. В. –** Все верно.

**Илюхин В.В.** – Это же не разговор, так нельзя поступать с депутатами.

**Дамаев Д. В. –** Давайте попросим, чтобы правовой отдел прокомментировал.

**Макарухина А.Н. –** Я уже Вячеславу Викторовичу говорила и на других комиссиях озвучивала, что к полномочиям Совета депутатов, действительно, отнесено внесение изменений в Положение о департаменте. Это первый шаг. Все, что касается изменения структуры, конкретной штатной численности – это второй шаг, который в последствии будет обсуждаться на уровне мэрии.

**Илюхин В.В.** – То есть нас уже никто не спросит. Поэтому давайте, пусть нас сначала спросят, а потом будем голосовать.

**Дамаев Д. В.** – Коллеги, вопросы к содокладчику есть?

**Яковенко Е.С.** – Денис Юрьевич, скажите, на ваш взгляд, вообще количество ставок, которое раньше в управлении использовались и занимались этим вопросом. Я на сколько знаю, их было 32 человека.

**Ковалев Д.Ю.** – Отдел состоял из 4-х человек.

**Яковенко Е.С.** – Из 4-х?

**Ковалев Д.Ю.** – Из 4-х.

**Яковенко Е.С.** – А 32?

**Ковалев Д.Ю.** – Это общая численность Управления.

**Яковенко Е.С.** – Такое мнение присутствовало, что на самом деле штат из 32 человек был чуть-чуть раздут. Нам сказали, что это Стынина в свое время выходила с такой инициативой.

**Ковалев Д.Ю.** – Ну там направлений действительно много…

**Салов И.Д.** – Там на две страницы только функционала

**Ковалев Д.Ю.** – Да, Вячеслав Викторович правильно говорит, что направления такие как сироты и многодетные и т.д., ну это не единственное, чем занимается Управление. То есть, к другим функциям относятся не менее значимые – это и расселение аварийного жилищного фонда и реализация программы развития застроенных территорий, предоставление жилья по социальному найму очередникам, перевод из жилого в нежилое и т.д. Предоставление по коммерческому найму гражданам жилья, по договорам аренды.

**Яковенко Е.С.** – То есть, все были задействованы?

**Ковалев Д.Ю.** – Задействованы конечно все.

**Дамаев Д.В.** – Коллеги, на сессии я выступил с предложением, чтобы департамент социальной политики предоставил нам план работы, их видение решения данной проблемы. И хотелось бы, чтобы мы через квартал заслушали результаты работы. Что изменилось в результате такой реорганизации.

**Салов И.Д.** – Коллеги, информационно хотел бы поставить вас в известность, что, во-первых, спасибо Анне Николаевне за подсказку, но мы правила города и законы Российской Федерации и Новосибирской области знаем. Мы прекрасно знаем рамки наших полномочий. Именно поэтому, когда мы обсуждали внесение изменений в структуру департаментов – это был Совет председателей, Дмитрий Владимирович его собрал вместе с мэром, и там как раз этот вопрос обсуждался. И именно вот такой ход событий мы и предполагали, что сначала нас уговорят просто в рамках нашей компетенции внести изменения в структуру департаментов, а там потом внутри начудят как захотят. И поэтому задавались определенные вопросы, в том числе и Анатолию Евгеньевичу. Значит, после выступления руководителя департамента строительства Алексея Валерьевича, который рассказал о том, что в их планы входит на самом деле, если принято решение, передать эти полномочия департаменту по социальной политике, то передать отдел в количестве 4-х человек и две ставки сопровождающих – это делопроизводство и юрист, предположим. Значит, это было согласовано, Евгений Станиславович, это было согласовано Советом председателей и, вы меня простите, я может быть не совсем корректно, но задал вопрос мэру. Я говорю: вы когда будете принимать решение, вы будете основываться на мнении специалистов? Он мне сделал замечание, что не совсем корректно это звучит, значит, Кондратьев – это мой подчиненный, что скажем, то и сделает. Но, тем не менее, подчеркнул, что мы в принятии окончательно решения будем основывать на мнении специалистов. Мы предполагаем, что мнение специалистов прозвучало: 6 ставок для решения этой проблемы – это возможно. И в соответствии с поручением сессии мы хотели бы попросить Алексея Валерьевича не принимать этих решений, давайте сначала посмотрим каким образом департамент по социальной политике на самом деле планирует этой работой заниматься. В рамках вот этих 6 ставок. А потом, может быть, коллеги, конечно без нас уже, но примут разумное решение. Спасибо.

**Дамаев Д.В.** – Игорь Дмитриевич, как вы правильно сказали, этот вопрос не Алексея Валерьевича, этот вопрос мэра. Здесь мэр принимает решение и, наверно, Алексей Валерьевич не сможет там…

**Илюхин В.В.** – Но утверждение структуры – это наш вопрос и нам же не все равно как будет работать Управление по жилищным вопросам. Поэтому я предлагаю этот вопрос подвесить и рассмотреть его на другой комиссии. Снять его с рассмотрения сейчас.

**Дамаев Д.В.** – Бюджет?

**Илюхин В.В.** – Да, а почему нет.

**Кондратенко О.А.** – Утверждение структуры безусловно ваш вопрос и вы его уже приняли. Уже все произошло 4-го числа, соответственно, это повод для того, чтобы уже менять лимиты и … Вы согласились уже с этими изменениями.

**Дамаев Д.В.** – Коллеги, если вопросов больше нет, я хочу напомнить, что у нас есть возможность вносить изменения, поправки в бюджет до 13 декабря.

**Илюхин В.В.** – То есть сейчас этого вопроса как такового нет в бюджете, мы его уже приняли.

**Кондратенко О.А.** – Нет.

**Илюхин В.В.** – Очень жаль.

**Дамаев Д.В.** – Мы его на сессии приняли.

**Дамаев Д.В.** – Коллеги, проект решения на руках, если нет возражений, замечаний или дополнений, прошу голосовать.

1. Принять к сведению информацию об уточненных лимитах бюджетных ассигнований по департаменту департамента строительства и архитектуры мэрии города Новосибирска.

2. Рекомендовать постоянной комиссии Совета депутатов города Новосибирска по бюджету и налоговой политике внести на рассмотрение сессии Совета депутатов города Новосибирска проект решения во втором чтении.

3. Направить копию настоящего решения в постоянную комиссию Совета депутатов города Новосибирска по бюджету и налоговой политике.

«За» - Единогласно (Дамаев Д.В., Ансимов М.В., Илюхин В.В., Кальченко С.В., Моисеев С.Н., Покровский К.Е., Плотников Д.В., Родионов А.А., Салов И.Д., Трубников С.М.).

Решение принято.

**2.** **Рассмотрели вопрос:** О проекте решения Совета депутатов города Новосибирска «О внесении изменений в решение Совета депутатов города Новосибирска от 24.12.2018 № 722 «О бюджете города Новосибирска на 2019 год и плановый период 2020 и 2021 годов» (первое чтение).

**Веселков А.В.** – Проинформировал по вопросу.

**Дамаев Д.В.** – У нас на 2019 год резервный фонд мэрии в какой размере?

**Веселков А.В.** – Был или остался?

**Дамаев Д.В.** – Был или остался.

**Веселков А.В.** – Был 350, осталось 3,8 млн. руб.

**Дамаев Д.В.** – У нас по непрограммным расходам на 2019 и 2020 годы заложено 10%?

**Веселков А.В.** – Почти 11 % на 2019 год и 10% на 2020 год.

**Дамаев Д.В.** – То есть, это порядка 4,5 млрд. руб.?

**Веселков А.В.** – 5-ти млрд. руб. У нас же бюджет 51,1.

**Дамаев Д. В.** – Коллеги есть вопрос к докладчику? Вопросов нет. Коллеги, проект решения на руках, если нет возражений, замечаний или дополнений, прошу голосовать.

1. Согласиться с концепцией и основными положениями проекта решения.

2.  Рекомендовать постоянной комиссии Совета депутатов города Новосибирска по бюджету и налоговой политике внести проект решения на рассмотрение сессии Совета депутатов города Новосибирска в первом чтении.

3. Направить копию настоящего решения в постоянную комиссию Совета депутатов города Новосибирска по бюджету и налоговой политике.

«За» - Единогласно (Дамаев Д.В., Ансимов М.В., Илюхин В.В., Кальченко С.В., Моисеев С.Н., Покровский К.Е., Плотников Д.В., Родионов А.А., Салов И.Д., Трубников С.М.).

Решение принято.

**3.** **Рассмотрели вопрос:** О проекте решения Совета депутатов города Новосибирска «О внесении изменений в решение Совета депутатов города Новосибирска от 24.05.2017 № 411 «О порядке подготовки документации по планировке территории и признании утратившими силу отдельных решений Совета депутатов города Новосибирска» (первое чтение).

**Кондратьев А.В.** - Проинформировал по вопросу.

**Дамаев Д.В.** – Коллеги есть вопросы к докладчику?

Вопросов не поступило.

**Дамаев Д.В.** – Коллеги, проект решения на руках, если нет возражений, замечаний или дополнений, прошу голосовать.

1. Согласиться с концепцией и основными положениями проекта решения.

2. Внести проект решения на рассмотрение сессии Совета депутатов города Новосибирска в первом чтении.

3.  Рекомендовать сессии Совета депутатов города Новосибирска принять проект решения в двух чтениях.

«За» - Единогласно (Дамаев Д.В., Ансимов М.В., Илюхин В.В., Кальченко С.В., Моисеев С.Н., Покровский К.Е., Плотников Д.В., Родионов А.А., Салов И.Д., Трубников С.М.).

Решение принято.

**4. Рассмотрели вопрос:** О проекте решения Совета депутатов города Новосибирска «О внесении изменений в Порядок организации и проведения в городе Новосибирске общественных обсуждений и публичных слушаний в соответствии с законодательством о градостроительной деятельности, определенный решением Совета депутатов города Новосибирска от 20.06.2018 № 640» (первое чтение).

**Кондратьев А.В.** - Проинформировал по вопросу.

**Дамаев Д.В.** – Коллеги вопросы есть?

Вопросов не поступило.

**Дамаев Д.В.** – Если вопросов нет. Коллеги, проект решения на руках, если нет возражений, замечаний или дополнений, прошу голосовать.

1. Согласиться с концепцией и основными положениями проекта решения.

2.  Рекомендовать постоянной комиссии Совета депутатов города Новосибирска по местному самоуправлению внести проект решения на рассмотрение сессии Совета депутатов города Новосибирска в первом чтении.

 3. Направить копию настоящего решения в постоянную комиссию Совета депутатов города Новосибирска по местному самоуправлению.

«За» - Единогласно (Дамаев Д.В., Ансимов М.В., Илюхин В.В., Кальченко С.В., Моисеев С.Н., Покровский К.Е., Плотников Д.В., Родионов А.А., Салов И.Д., Трубников С.М.).

Решение принято.

**5.** **Рассмотрели вопрос:** О проекте решения Совета депутатов города Новосибирска «О внесении изменений в Правила благоустройства территории города Новосибирска, утвержденные решением Совета депутатов города Новосибирска от 27.09.2017 № 469» (первое чтение).

**Сердюк Ю.А.** - Проинформировал по вопросу.

**Дамаев Д.В.** – Коллеги есть вопросы к докладчику?

**Илюхин В.В. –** Можно так: было – стало?

**Сердюк Ю.А.** – Было: не было прилегающих территорий вообще.

**Салов И.Д.** – Юрий Александрович, будьте добры, вернитесь к началу доклада, вот то, что касается рекламных конструкций

**Сердюк Ю.А.** – 4 метра.

**Салов И.Д.** – 4 метра от чего?

**Сердюк Ю.А.** – От границы территории, определенной для рекламной конструкции. Она же у нас согласовывается.

**Салов И.Д.** – Так точно.

**Сердюк Ю.А.** – И на топоснове она обозначена вот этой границей. Вот от этой границы 4 метра в каждую сторону считается прилегающей территорией.

**Салов И.Д.** – И с этой прилегающей территорией предприниматель что он? Содержит?

**Сердюк Ю.А.** – Содержит ее, да.

**Салов И.Д.** – Это в договоре будет указано.

**Сердюк Ю.А.** – Будет указано, да.

**Салов И.Д.** – В конкурсной документации?

**Сердюк Ю.А.** – Да.

**Салов И.Д.** – Они же все по аукциону получают.

**Сердюк Ю.А.** – Это требование областного закона. Мы приводим в соответствие.

**Салов И.Д.** – Понял. По нестационарным торговым?

**Сердюк Ю.А. –** 5 метров.

**Салов И.Д.** – Только торговые объекты или вся нестационарная сеть?

**Сердюк Ю.А. –** Вся нестационарная сеть.

**Салов И.Д.** – То есть там и общественное питание и весь сервис, все это?

**Сердюк Ю.А. –** Да. То, что когда-то у нас было в правилах благоустройства написано, потом признано незаконным, теперь принят областной закон, говорящий о том, что нужно определять границы прилегающих территорий. И муниципалитеты все в соответствии с этим законом приняли…

**Салов И.Д.** – Скажите, а вот в связи с этим вопрос: а кто будет определять качество этого содержания?

**Сердюк Ю.А. –** Районные административные технические инспекции, как и раньше это было.

**Салов И.Д.** – РАТИ, да?

**Сердюк Ю.А. –** Да.

**Салов И.Д.** – Штрафные санкции?

**Сердюк Ю.А. –** 8.22 – неисполнение требований ...

**Салов И.Д.** – Это уже все у нас прописано

**Сердюк Ю.А. –** ... правилблагоустройства города Новосибирска.

**Салов И.Д.** – Спасибо.

**Дамаев Д.В.** – Прозвучало, что инициатива администрации Дзержинского района – на придомовой территории не располагать. У нас на сегодняшний момент, я точно знаю, что на придомовых территориях достаточно много расположено нестационарных объектов. Как эта ситуация будет решаться? У них же договора есть. Они не смогут их продлить?

**Сердюк Ю.А. –** Наверно, до окончания договора срока действия. Потом они не смогут их продлить.

**Салов И.Д.** – На территории третьих лиц мы не регулируем.

**Сердюк Ю.А. –** Есть рекомендации санитарного врача РФ и сейчас мы принимаем, если принимаем Правила благоустройства– это будет прописано в Правилах благоустройства нашего города. Согласитесь, когда на придомовой территории торгуют пивом и всем остальным…

**Дамаев Д.В.** – Нет, смотрите, мы с вами…

**Сердюк Ю.А. –** Куча жалоб.

**Илюхин В.В. –** Подождите, это решает собственник.

**Салов И.Д. –** Ну да, что это какая-то революция. Это на самом деле и ОРВ прошли и публичные прошли?

**Сердюк Ю.А. –** Все прошли.

**Салов И.Д. –** И от прокуратуры никаких приветов не получали.

**Дамаев Д.В.** – Сейчас услышим комментарии правового отдела.

**Макарухина А.Н.** – Игорь Дмитриевич, у нас оценка регулирующего воздействия проведена. По результатам ее не выявлено никаких положений, вводящих избыточные нормы для предпринимателей. Это первое, что хотела пояснить. Второй момент, о чем говорит докладчик, в действующей редакции правил благоустройства есть норма о том, что в соответствии со сводом правил на территории жилых дворов не допускается размещение нестационарных торговых объектов.

**Салов И.Д.** – Я правильно понял, мы просто отсылку к этой норме …

**Макарухина А.Н.** – На практике в судах очень большие трудности, что считать двором. На сегодняшний день практика Верховного Суда изменилась и, в принципе, мы можем уточнить формулировку в части редакционного характера: запретить торговлю нестационарными объектами на придомовой территории.

**Дамаев Д.В.** – Комиссия наша не профильная у Игоря Дмитриевича – профильная. У меня такая ситуация на округе как у депутата. Да, я согласен, пивнушки – это зло на придомовых территориях, но у нас есть услуги, например, ремонт обуви, изготовление ключей. Сейчас и им нельзя будет размещаться на придомовой территории?

**Макарухина А.Н.** – Исходя из позиции Верховного Суда в рамках реализации полномочий по благоустройству органы местного самоуправления в праве установить такой запрет. Он у нас уже сейчас есть, мы просто уточняем формулировку. Ничего нового.

**Дамаев Д.В.** – Коллеги, есть вопросы к докладчику?

Вопросов не поступило.

**Салов И.Д.** – На самом деле, вопрос резонансный. У каждого депутата на округе обязательно есть несколько десятков обращений. При том, делятся они примерно 50 на 50. Половина собственников обращаются с просьбой согласовать размещение объекта, хотя у депутатов на округах нет таких функций, другие требуют немедленно демонтировать. Во многих случаях я по своему опыту обращался в прокуратуру. Так вот, из 10-ти обращений в 5-ти обращениях прокуратура обратила мое внимание на то, что это решение общего собрания собственников, а в другой части были вынесены предписания о немедленном демонтаже незаконно размещенного объекта. Поэтому, если наше решение отрегулирует каким-то образом правила, это с одной стороны хорошо, а с другой стороны, я хочу вам задать вопрос: вот как к этому отнесутся жители многоквартирных домов, которых размещение этих объектов, во-первых, кормит: аренда поступает на счет дома и улучшается общедолевое имущество, ремонтируется и так далее. И вообще, сейчас Юрий Александрович так это бросил, по-моему, опрометчиво то, что они торгуют пивом и алкоголем: у нас вообще из нестационарной сети категорически запрещено продавать алкоголь и это уже дело правоохранительных органов. Поэтому здесь, учитывая, что ОРВ прошли, публичные прошли, у нас, естественно, есть основания такой вопрос принимать. Но я просто хотел сказать, что нужно ожидать сейчас большого количества обращений граждан, которые будут требовать оставить их в покое. Спасибо.

**Кондратенко О.А.** – В настоящее время действует редакция, которая запрещает размещать во дворе торговые и объекты сферы услуг. Сейчас корректируется просто формулировка. Поэтому ничего не меняется. Сейчас уже запрещено.

**Салов И.Д.** – Но ставят.

**Кондратенко О.А.** – Ну это другой вопрос, это исполнение правил…

**Дамаев Д.В.** – Ольга Александровна, сейчас уже запрещено, но у меня на округе жители во все инстанции жалуются. Запрещена торговля пивом, а она по факту есть. Я несколько запросов сам, как депутат, делал. И мы под одну гребенку с такими нерадивыми предпринимателями выкашиваем добросовестных, кто ключи изготавливает и ремонт обуви делает. Спорное решение.

**Дамаев Д.В.** – Коллеги, проект решения на руках, если нет возражений, замечаний или дополнений, прошу голосовать.

# 1. Согласиться с концепцией и основными положениями проекта решения.

2. Направить копию настоящего решения в постоянную комиссию Совета депутатов города Новосибирска по городскому хозяйству.

«За» - 9 (Дамаев Д.В., Ансимов М.В., Кальченко С.В., Моисеев С.Н., Покровский К.Е., Плотников Д.В., Родионов А.А., Салов И.Д., Трубников С.М.).

«Против» - 0

«Воздержался» - 1 (Илюхин В.В.)

Решение принято.

**6. Рассмотрели вопрос:** О ходе проведения работ по разработке проекта решения Совета депутатов города Новосибирска «О внесении изменений в Генеральный план города Новосибирска, утвержденный решением Совета депутатов города Новосибирска от 26.12.2007 № 824».

**Нестеркин А.В.** - Проинформировал по вопросу.

**Плотников Д.В.** – Исходя из комиссии по ПЗЗ есть ряд проблем, что, вот, на территории города есть коттеджные поселки, у которых территория садоводов. Но эти коттеджные поселки к садоводам никак не относятся потому, что они имеют 2-3 этажа и никто там картошку не выращивает. Но на сегодняшний день комиссия по ПЗЗ все-таки не принимает переназначение зоны Ж-7 в зону Ж-6. У вас это как-то будет отражено в вашем генплане.

**Нестеркин А.В.** – Да, существует такая проблема. Поступали предложения собственно от этих поселков. Те территории, которые возможно обеспечить в статусе индивидуальной застройки объектами социальной инфраструктуры – те, мы считаем, могут быть введены в статус индивидуальной жилой застройки. Те, садовые дачные поселки, которые строились именно как дачные, и нет возможности обеспечения их социальной инфраструктурой, соответственно должны быть сохранены как дачные. Они таковыми и строились.

**Плотников Д.В.** – А как это увидеть? Вы проводите какие-то …

**Нестеркин А.В.** – Это, наверно, после публикации на публичных слушаниях.

**Трубников С.М.** – В первой части своего доклада вы сказали, что ваша работа складывалась из нескольких этапов. Первый – сбор исходных данных. Вот, мне интересно, ортофотоплан, так называемый, вы использовали заново его заказывали или же какие-то старые данные использовали.

**Нестеркин А.В.** – В проекте выполнена электронная цифровая основа, которая в том числе включает и данные ортофотопокрытия. Мы его не заказывали. Дело в том, что в настоящее время можно производить интеграцию открытых источников. То есть различных спутников: «Яндекс», «Гугл» и т.д. В режиме реального времени их постоянно обновляем. В зависимости от того, где информация более свежая.

**Трубников С.М.** – То есть, эта информация является нормальной, легитимной?

**Нестеркин А.В.** – Да, система координат, она загружается непосредственно, да.

**Трубников С.М.** – На это никакие деньги не были потрачены?

**Нестеркин А.В.** – На это не тратились деньги, да.

**Трубников С.М.** – Хорошо. И еще вопрос: вы сказали, что готовится цифровая модель. На сегодняшний момент мы можем посмотреть какие-то наработки в этой части?

**Нестеркин А.В.** – Ну да, т.е., цифровая модель включает в себя кроме просто того, что генеральный план находится в электронном виде, что позволяет его изменять. Туда вгружены сведения дежурного плана города Новосибирска, кадастровая информация, о чем мы говорим ортофотопокрытие территории города Новосибирска и прилегающих территорий. И плюс насыщается информацией по социальным учреждениям, по местам, вместимости, по населению, по каждому жилому дому информация внесена в цифровую модель. Да, с ней можно познакомиться с текущей редакцией.

**Трубников С.М.** – То есть на сегодняшний момент ведется работа в этом ключе?

**Нестеркин А.В.** – Да, постоянно наполняется…

**Трубников С.М.** – Но, в открытом доступе пока ее нет?

**Нестеркин А.В.** – Ее нет пока в открытом доступе.

**Трубников С.М.** – Хорошо, а можно ее увидеть как-то? В какой-то части там?

**Нестеркин А.В.** – Да-да, можно.

**Моисеев С.Н.** – Алексей Владимирович, скажите, пожалуйста, вот публичные слушания будут проводится в рамках района или общего генплана одни на город? В рамках района все-таки будут?

**Салов И.Д.** – Это общий документ.

**Нестеркин А.В.** – В настоящее время я не могу ответить на этот вопрос, но регламент предусматривает общие публичные слушания.

**Моисеев С.Н.** – И второй вопрос: вот вы назвали озелененную территорию на Балластном карьере. Скажите, пожалуйста, там единственная зеленая зона на данный момент – это болото Кучино. Самая зеленая зона, которая предполагается сейчас в промышленной разработке. То есть там будет промышленное предприятие, которое будет намывать песок. Где там планируем размещение зеленой зоны?

**Нестеркин А.В.** – Мы говорим о сохранении существующей зеленой зоны – это западнее болота Кучино.

**Моисеев С.Н.** – А в вашу концепцию вписывается это промышленное предприятие – песчаный карьер?

**Нестеркин А.В.** – Нет. Вот здесь расположено болото Кучино. А мы говорим вот об этой зеленой территории.

**Нестеркин А.В.** – Болото Кучино – здесь. Здесь часть карьера – это створ перспективной магистрали. Часть территории, что не попадает в створ магистрали – это территория зеленая.

**Моисеев С.Н.** – То есть это за левобережным совхозом, туда в сторону края города, да?

**Нестеркин А.В.** – Да. Ранее территория рассматривалась как резервное развитие промышленного предприятия.

**Салов И.Д.** – Алексей Владимирович, а что там за история с улицей Предпринимателей? Обсуждали, не обсуждали? Какие решения приняли?

**Нестеркин А.В.** – Да, неоднократно обсуждался вопрос об улице Предпринимателей. Наша концепция заключается в том, что строительство улицы Предпринимателей и организация парковой зоны – это не взаимоисключающие мероприятия. Они должны производиться совместно. Учитывая большую капиталоемкость создания парковой зоны, инженерная подготовка, которая будет проведена в рамках строительства дороги, только поможет созданию парковой зоны. Но, после проведения консультаций было принято решение, что улица Предпринимателей не является объектом первостепенного значения в общем транспортном каркасе и она будет отнесена к объектам транспортной инфраструктуры за 2030 год.

**Салов И.Д.** – Ну, не важно. То, что это важнейшая хорда, что она необходима, что, как раз, именно строительство дороги и не позволит застроить эту часть города, о чем беспокоились общественники и даже депутат я слышал записал такое пламенное видеообращение. Правда там все аргументы говорят о том, что человек профильного образования-то не имеет. А со специалистами посоветоваться не смог. Он не смог понять каким образом эта дорога выйдет на Красный проспект, он не знает, что эти технологии уже лет 40 тому назад были. Он не понимает, что эта дорога связывает не только Красный проспект и Ипподромскую, а она и до Трикотажной может дойти пока этому ничего не мешает. И, что у нас сегодня количество автотранспорта, которое нас сподвигает к тому, что мы протяженность уличной дорожной сети должны увеличивать, а не сокращать. А то, что вы говорите – совершенно верно. Парковая зона там может возникнуть, и она там впишется очень здорово. Решение такое принципиально принятое, но вы говорите, что оно не первостепенной важности по исполнению, да?

**Нестеркин А.В.** – Да. Оно вынесено за 2030-й год.

**Салов И.Д.** – Спасибо.

**Дамаев Д.В.** – А можно к первому слайду вернуться? У меня вопрос: программа, которая нами была принята – эта программа достаточно сырая. Мы все с вами помним, как она принималась и до сих пор программа не наполнена деньгами. Поскольку у нас эта программа будет являться основой для генплана, не получится ли так, что мы сейчас принимаем генплан, основанный на сырой программе, которая начнет потом серьезно меняться и у нас генплан будет не соответствовать этой программе?

**Нестеркин А.В.** – Смотрите, в этом как раз заключалась суть всех наших обсуждений с департаментом транспорта, т.е. мы включаем в генеральный план мероприятия комплексной программы, но у нас есть предложение часть мероприятий в актуализацию генерального плана не включать, а часть мероприятий других дополнительно включить. Соответственно, в последствии это будет основой для внесения изменений в ПКРТИ. И как раз вот этот перечень мы очень активно обсуждаем в настоящее время. То есть, какие мероприятия до 2030 года мы еще предполагаем, которых не было в ПКРТИ.

**Дамаев Д.В.** – Так вот, было бы не плохо, если бы профильная комиссия по градостроительству была бы в курсе этих включений и исключений. Мы об этом узнаем постфактум. Я считаю, что это не правильный подход.

**Кондратьев А.В.** - Мы сейчас находимся в фазе обсуждения буквально, вот, декабрь месяц с департаментом транспорта, только закончились все консультации в районах и в обязательном порядке включать будем в дальнейшем.

**Дамаев Д.В.** – Я, как депутат, например, по округу по Первомайскому району, не в курсе, что там у нас меняется. Я думаю, мои коллеги также должны как минимум участвовать в этом процессе. По прогнозам социально-экономического развития хотел бы сказать: как стратегия увязывается с генпланом.

**Нестеркин А.В.** – Мы обязаны и основываемся на принятой стратегии. В соответствии с генеральным планом увязаны перспективная численность населения города Новосибирска в размере 1,75 млн. чел. Такая же заложена непосредственно в стратегии. И мероприятия, о которых я говорил, они рамочно есть в стратегии – это ликвидация ветхого аварийного фонда по жилищному строительству. Здесь они уже детализируются, конкретно в площадках, конкретно в территориях. Т.е. полностью материалы стратегии учтены здесь, и, соответственно, будут в перспективе наши материалы дополнять стратегию.

**Дамаев Д.В.** – Почему эти вопросы возникают? Потому, что вы бы хотя бы промежуточные итоги своей работы представляли бы в комиссию. Времени прошло с утверждения бюджета на актуализацию генплана достаточно много, а каких-то даже промежуточных результатов в комиссию не поступило. Я хочу на это обратить внимание.

**Трубников С.М.** – Я бы хотел вернуться к теме озелененных территорий. Вы сказали, что в вашей работе акцент делается на качество этих озелененных территорий. А можно пояснить, что это значит?

**Нестеркин А.В.** – Мы говорим не просто о том, что все территории свободны, либо заняты какой-либо растительностью отнесены к зеленым территориям, мы получаем такой хороший баланс озеленения. Баланс озеленения в городе Новосибирске действительно один из больших в России, 30% города – зеленые территории. Мы говорит о том, что как объекты местного значения выделяются конкретные территории, где планируется создание каких-то парковых зон, скверов и т.д. Допустим, Плющихинский жилмассив – две крупные территории в Дзержинском районе. Пойма реки Каменки, Ельцовки и т.д. Конкретно они определяются границами и выносятся в генеральный план. Прорабатывается доступность этих территорий для граждан. Потому, что есть территории, куда доступ затруднен в настоящее время.

**Трубников С.М.** – Еще в этой части вы сказали, что тротуары и пешеходные переходы тоже будут каким-то образом вовлечены в эти зеленые пространства.

**Нестеркин А.В.** – Да, т.е. мы говорим о непрерывной системе зеленых насаждений, они должны связываться между собой.

**Трубников С.М.** – На сегодняшний момент они не включены и никаким образом не отражаются в генплане?

**Нестеркин А.В.** – Да, не отражаются.

**Трубников С.М.** – Т.е. это дополнительные территории, которые туда войдут?

**Нестеркин А.В.** – Да, они будут не зеленые, это будут общественные пространства.

**Трубников С.М.** – Еще вы сказали, что публичные обсуждения планируются на январь-февраль. Т.е. фактически люди должны будут получить информацию в ближайшее время о вашей проделанной работе, и она должна быть доступна?

**Нестеркин А.В.** – Да.

**Трубников С.М.** – Когда вы планируете опубликование?

**Нестеркин А.В.** – Публикация планируется в конце декабря. В зависимости от технической готовности документов…

**Трубников С.М.** – Смотрите, получается, в конце декабря даете информацию, половина января – это праздники. Людям когда ознакомится, чтобы они были полноценно готовы к публичным обсуждениям. Вы на это время закладываете?

**Нестеркин А.В.** – Минимум месяц …

**Трубников С.М.** – Минимум месяц?

**Нестеркин А.В.** – …с момента публикации до самого мероприятия. Может быть больше, в зависимости от праздников и так далее. До трех месяцев может быть.

**Трубников С.М.** – Я прошу на это обратить внимание, чтобы у людей была в доступе информация. Вопрос крайне важный.

**Дамаев Д.В.** – Алексей Владимирович, еще такой момент, мы вам комиссионно задавали вопрос по положению дел по улице Стартовой. Поясните, в докладе это не было отражено.

**Нестеркин А.В.** – По улице Стартовой, вы имеете в виду по магистрали по самой?

**Дамаев Д.В.** – По магистрали и вообще по той территории, как она учитывается в генплане.

**Нестеркин А.В.** – В генеральном плане эта территория как раз затрагивает, вот слева на слайде фрагмент территории, т.е. учитывается размещение реализуемой уже Ледовой арены. Учитываются планы по дальнейшему развитию спортивного кластера, т.е. еще крупная площадка резервируется здесь. По договоренности с активом района сохраняется до 2030 года как индивидуальная жилая застройка микрорайон Бугры. Но, резервы под перспективную Стартовую магистраль – сам объект достаточно материалоемкий, он выносится скорее всего за 2030 год. Это тоже еще предмет обсуждения с профильным департаментом. Коридор под него будет зарезервирован на перспективу. Но в генеральном плане мы планируем ввести отдельную зону для перспективного коридора, для того, чтобы можно было не ограничивать граждан в праве на оформление существующих земельных участков и реконструкцию объектов до момента принятия решения о строительстве данной магистрали.

**Кондратьев А.В.** – Теперь за дамбу, Алексей Владимирович, пройдите и об этом тоже расскажите.

**Трубников С.М.** – Территория центрального пляжа.

**Нестеркин А.В.** – Да, территория пляжа. В рамках подготовки проекта планировки мы рассматривали совместно на Президиуме градсовета эту территорию и территорию Ледового дворца как единую рекреационную зону. Соответственно, решения в генеральном плане заложены в четком соответствии с проектом планировки, который утвержден. Т.е. на данной территории предусматривается рекреационная зона. Из объектов – это очистные сооружения Ледовой арены, пляж, территория для размещения гостиницы в районе выхода с перспективной станции метро «Спортивная» на ту сторону дамбы. И территория для строительства, ну Аквапарка или спортивно-развлекательно центра – это ближе к пляжу.

**Дамаев Д.В.** – Давайте здесь акцентируем внимание. Сейчас много идет инсинуаций по этой территории. У нас есть та же информация, что и инициатора проекта – сохранить зеленую зону. Я имею в виду рекреационную. Она увязана в генеральном плане?

**Нестеркин А.В.** – Да.

**Дамаев Д.В.** – Т.е. там не будет у нас жилья в чистом виде?

**Нестеркин А.В.** – Жилья там вообще ни в каком виде не планировалось.

**Дамаев Д.В.** – Чтобы это прозвучало.

**Нестеркин А.В.** – Т.е. 80 % территории – это рекреационная зеленая территория и объекты, которые на ней предусматриваются. Опять же, рекреационного назначения, т.е. для привлекательности людей. Планируется всесезонной использование территории, не только в летнее время как пляж.

**Дамаев Д.В.** – Я понял. Т.е. по сути будет зеленая территория в центре города, благоустроенная.

**Нестеркин А.В.** – Да.

**Дамаев Д.В.** – Чтобы не было у нас инсинуаций на эту тему. Кто-то говорит, что там вообще уже все многоэтажками застроено. В генплане это учитывается?

**Нестеркин А.В.** – Это учитывается.

**Салов И.Д.** – Там пляж закроют на время строительства?

**Нестеркин А.В.** – Это на время строительства техническая необходимость.

**Салов И.Д.** – Это период какой?

**Нестеркин А.В.** – 2 года.

**Моисеев С.Н.** – Подождите, а на время строительства моста Ипподромского, он же тоже…

**Нестеркин А.В.** – На время строительства моста не могу сейчас ответить. Но территория пляжа не входит в проект организации строительства.

**Дамаев Д.В.** – Коллеги еще вопросы есть? Коллеги, если нет возражений, замечаний или дополнений, прошу голосовать прошу проголосовать за проект решения комиссии.

1. Рекомендовать департаменту строительства и архитектуры мэрии города Новосибирска:

1.1. Принять меры, направленные на сохранение существующих озелененных территорий города Новосибирска и не допускать сокращение площади озелененных территорий по районам (округу по районам) города Новосибирска

1.2. Уделить особое внимание предложениям и замечаниям жителей города Новосибирска, поступившим после проведения обсуждений проектных решений по внесению изменений в Генеральный план.

1.3. При наличии необходимости обеспечить дополнительную проработку спорных вопросов с жителями города Новосибирска, в целях снятия социальной напряженности.

2. Депутатам Совета депутатов города Новосибирска:

2.1. Провести работу на вверенных им территориях, в целях выявления особо острых вопросов при внесении изменений в Генеральный план.

2.2. При наличии необходимости направить соответствующую информацию в департамент строительства и архитектуры мэрии города Новосибирска, в целях заблаговременной проработки возникающих вопросов.

3. Направить копию решения в департамент строительства и архитектуры мэрии города Новосибирска для учета в работе над проектом решения «О внесении изменений в Генеральный плана города Новосибирска, утвержденный решением Совета депутатов города Новосибирска от 26.12.2007 № 824».

«За» - Единогласно (Дамаев Д.В., Ансимов М.В., Илюхин В.В., Кальченко С.В., Моисеев С.Н., Покровский К.Е., Плотников Д.В., Родионов А.А., Салов И.Д., Трубников С.М.).

Решение принято.

**7. Рассмотрели вопрос:** О плане работы постоянной комиссии Совета депутатов города Новосибирска по градостроительству на 2020 год.

**Дамаев Д.В.** – Проинформировал по вопросу.

**Дамаев Д.В.** – Коллеги, есть вопросы?

Вопросов не поступило.

**Дамаев Д.В.** – Коллеги, проект решения на руках, если нет возражений, замечаний или дополнений, прошу голосовать.

- утвердить план работы.

План работы постоянной комиссии Совета депутатов города Новосибирска

по градостроительству на 2020 год

|  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- |
| №п. | Дата | Наименование вопроса | Ответственный |
| 1. | февраль -март - апрель  | О внесении изменений в Правила землепользования и застройки города Новосибирска, утвержденные решением Совета депутатов города Новосибирска от 24.06.2009 № 1288 О внесении изменений в решение Совета депутатов города Новосибирска «О бюджете города на 2020 год и плановый период 2021 и 2022 годов» | ДСА\*ДФ и НП\*\* |
| 2. | май -июнь - июль - август | О внесении изменений в решение Совета депутатов города Новосибирска «О бюджете города на 2020 год и плановый период 2021 и 2022 годов»Об отчете об исполнении бюджета города Новосибирска за 2018 годО внесении изменений в Генеральный план города Новосибирска, утвержденный решением Совета депутатов города Новосибирска от 26.12.2007 № 824О внесении изменений в Программу комплексного развития социальной инфраструктуры города Новосибирска на 2017-2030 годы, утвержденную решением Совета депутатов города Новосибирска от 21.12.2016 № 329  | ДФ и НП\*\*ДФ и НП\*\*ДСА\*ДСА\* |
| 3. | сентябрь-октябрь-ноябрь-декабрь | О внесении изменений в Программу комплексного развития транспортной инфраструктуры города Новосибирска на 2018-2030 годы, утвержденную решением Совета депутатов города Новосибирска от 26.09.2018 № 660О бюджете города на 2021 год и плановый период 2022 и 2023 годов»О внесении изменений в решение Совета депутатов города Новосибирска «О бюджете города на 2020 год и плановый период 2021 и 2022 годов»О внесении изменений в Правила землепользования и застройки города Новосибирска, утвержденные решением Совета депутатов города Новосибирска от 24.06.2009 № 1288 | ДТиДБК\*\*\*ДФ и НП\*\*ДФ и НП\*\*ДСА\* |

\* - Департамент строительства и архитектуры мэрии города Новосибирска

\*\* - Департамент финансов и налоговой политики мэрии города Новосибирска

\*\*\* - Департамент транспорта и дорожно – благоустроительного комплекса мэрии города Новосибирска

«За» - Единогласно (Дамаев Д.В., Ансимов М.В., Илюхин В.В., Кальченко С.В., Моисеев С.Н., Покровский К.Е., Плотников Д.В., Родионов А.А., Салов И.Д., Трубников С.М.).

Решение принято.

**8.** **Рассмотрели вопрос:** О плане работы постоянной комиссии Совета депутатов города Новосибирска по градостроительству на 1 квартал 2020 год.

**Дамаев Д.В.** – Проинформировал по вопросу.

**Дамаев Д.В.** – Коллеги, есть вопросы?

Вопросов не поступило.

**Дамаев Д.В.** – Коллеги, проект решения на руках, если нет возражений, замечаний или дополнений, прошу голосовать.

- утвердить план работы

План работы постоянной комиссии Совета депутатов города Новосибирска

по градостроительству на I квартал 2020 год

|  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- |
| №п. | Дата  | Наименование вопроса | Ответственный |
| 1. | февраль -март - апрель  |          О внесении изменений в Правила землепользования и застройки города Новосибирска, утвержденные решением Совета депутатов города Новосибирска от 24.06.2009 № 1288          О внесении изменений в решение Совета депутатов города Новосибирска «О бюджете города на 2020 год и плановый период 2021 и 2022 годов» | ДСА\*ДФ и НП\*\* |

\* - Департамент строительства и архитектуры мэрии города Новосибирска

\*\* - Департамент финансов и налоговой политики мэрии города Новосибирска

«За» - Единогласно (Дамаев Д.В., Ансимов М.В., Илюхин В.В., Кальченко С.В., Моисеев С.Н., Покровский К.Е., Плотников Д.В., Родионов А.А., Салов И.Д., Трубников С.М.).

Решение принято.

Председатель комиссии Д.В. Дамаев

Секретарь комиссии Н.В. Сигитова