СОВЕТ ДЕПУТАТОВ ГОРОДА НОВОСИБИРСКА

постоянная комиссия по контролю за исполнением органами местного самоуправления и их должностными лицами полномочий по решению вопросов местного значения

П Р О Т О К О Л

01.06.2021 № 17

|  |  |
| --- | --- |
| **Председатель:** | Гудовский А. Э. |
| **Секретарь:** | Горохова Б. М. |
| **Присутствовали:** | Колпаков Д. В., Антонов Р. В., Бурмистров А. В., Кудин И. В., Бойко С. А., Пинус Н. И., Украинцев И. С., Прохоров Е. В. |
| **Приглашенные:** | Захаров Г. П., Буреев Б. В., Клемешов О. П., Кондратьев А. В., Терешкова А. В., Фельзина Е. В., Уткина Л. А., Жигульский Г. В., Перязев Д. Г., Богомазова О. В., Ахметгареев Р. М., Кондауров В. В., Незамаева О. Б., Витухин В. Г., Титаренко И. Н., Бурмистров А. С., Нарышкина Л. Г., Минина Ю. Б., Мухин С. П., Соснина И. А., Прокин К. С., Сенькова К. Б., Путинцева И. Г., Антонова Н. М., Шилохвостов Г. И., Бранькова О. С., Усов А. В., Кудрявцев С. А., Кузюк А. Е., Макарухина А. Н., Кондратенко О. А., Вахрамеева Ю. Н., Хананова Ю. Р., Зеленская А. С., Веремьева М. С., Кушнареко С. С. |
| **Присутствовали:** | Тыртышный А. Г., Пирогова Х В., Андреев Г. А., Разживина Д. О., Казаков С. А., Никулин М. Ю., Аверин В. П., Колмаков Д. В., Германов О. Г., Ефремов А. Ю., Кирилин К. В., Носов А. Ю. |

**Гудовский А. Э.** – Добрый день уважаемые коллеги, начинаем очередное заседание комиссии по контролю за исполнением органами местного самоуправления и их должностными лицами полномочий по решению вопросов местного значения.

Коллеги, повестка дня Вам предварительно была роздана, предлагаю принять повестку дня за основу. Кто за?

**ГОЛОСОВАЛИ:** **«за»** - **7 - единогласно** (Гудовский А. Э., Колпаков Д. В., Бурмистров А. В., Бойко С. А., Пинус Н. И., Украинцев И. С., Прохоров Е. В.)

Против – «Нет»

Воздержался – «Нет»

**Гудовский А. Э.** – Коллеги, поступило предложение начальника департамента по социальной политике Незамаевой О. Б. рассмотреть четвертый вопрос о результатах проведенной контрольно-счетной палатой города Новосибирска проверки эффективности деятельности муниципальных бюджетных учреждений города Новосибирска «Комплексный центр социального обслуживания населения» Кировского района и «Комплексный центр социального обслуживания населения» Первомайского района, в том числе в части контроля за устранением нарушений и недостатков, установленных по результатам ранее проведенных контрольных мероприятий в учреждениях социального обслуживания населения, за 2018-2019 годы вторым вопросом.

Коллеги, не будет возражений?

Предложения, дополнения к повестке будут? Нет. Тогда голосуем за принятие повестки **дня в целом**.

**ГОЛОСОВАЛИ:** **«за»** - **7 - единогласно** (Гудовский А. Э., Колпаков Д. В., Бурмистров А. В., Бойко С. А., Пинус Н. И., Украинцев И. С., Прохоров Е. В.)

Против – «Нет»

Воздержался – «Нет»

**Повестка принята в целом.**

ПОВЕСТКА ДНЯ

1. О проекте решения Совета депутатов города Новосибирска «Об исполнении бюджета города Новосибирска за 2020 год».

2. О результатах проведенного контрольно-счетной палатой города Новосибирска анализа поступления финансовых средств от использования провайдерами опор контактной сети муниципального казенного предприятия г. Новосибирска  «Горэлектротранспорт» и линий электропередач муниципального бюджетного учреждения города Новосибирска «Городской центр организации дорожного движения» за 2019-2020 годы.

3. О результатах проведенного контрольно-счетной палатой города Новосибирска аудита в сфере закупок продуктов питания за 2018-2020 годы в муниципальном автономном общеобразовательном учреждении города Новосибирска «Образовательный центр – гимназия № 6 «Горностай».

4. О результатах проведенной контрольно-счетной палатой города Новосибирска проверки эффективности деятельности муниципальных бюджетных учреждений города Новосибирска «Комплексный центр социального обслуживания населения» Кировского района и «Комплексный центр социального обслуживания населения» Первомайского района, в том числе в части контроля за устранением нарушений и недостатков, установленных по результатам ранее проведенных контрольных мероприятий в учреждениях социального обслуживания населения, за 2018-2019 годы.

***12-04 подошел Кудин И. В.***

**1. СЛУШАЛИ: Фельзину Е. В. –** проинформировала о проекте решения Совета депутатов города Новосибирска «Об исполнении бюджета города Новосибирска за 2020 год».

***12-08 подошел Антонов Р. В.***

**Гудовский А.** Э. – Уважаемы коллеги, какие будут вопросы к докладчику?

**Пинус Н. И**. – Евгения Валентиновна, спасибо большое за представление информации. Из вашего доклада я услышала тезис о резком снижении собственных доходов, а во-вторых, мы планировали доходы на 25 миллиардов 97 миллионов, а получили 25 млрд. 241 миллион. Я так понимаю, что ни о каком снижении речи не идет?

**Фельзина Е. В**. – 25 млрд. 97 млн. это уже уточненный план, после того как были уменьшены доходные источники и плановые показатели.

**Пинус Н. И**. – Тогда могли бы вы сказать, на основании чего вы говорите о том, что у нас резкое снижение собственных доходов?

**Фельзина Е. В.** – На основании анализа поступления доходных источников в течение года, поддержки отраслей экономики.

**Буреев Б. В**. – Евгения Валентиновна, у Вас есть первоначальные цифры плана на 2020 год?

**Фельзина Е. В.** – С собой сейчас нет. Не могу сейчас сказать цифры по первоначальному плану.

**Буреев Б. В**. – Наталья Ивановна, если нужно будет, то мы можем отдельно дать информацию в бюджетную комиссию, также попрошу Евгению Валентиновну озвучить цифры первоначального плана и на сессии Совета.

**Пинус Н. И**. – Согласитесь, это важно. Мы говорим о том, что у нас недополучены доходы существенно, а цифры говорят об обратном.

**Буреев Б. В.** – Наталья Ивановна, этот план уточненный, который депутаты утверждали уже на декабрьской сессии в 2020 году.

**Пинус Н. И.** – Понятно. Покрылись ли дальше эти 830 миллионов выпадающих доходов или не покрылись? То есть, давайте разберемся, пожалуйста, с этим вопросом, а именно, как пандемия повлияла на наш бюджет прошлого года. Основательно.

**Буреев Б. В.** – Евгения Валентиновна уже сказала что порядка 1 млрд. 600 млн. рублей недополучено доходов от первоначального плана, из них 830 млн. рублей было компенсировано за счет межбюджетных трансфертов, которые недополучили от субъекта через субъект из Федерального правительства, а 800 млн. рублей пришлось сократить доходную часть бюджета.

**Пинус Н. И.** – Исходя из того, что сегодня увидели, 1 млрд. 600 там мы не увидели. Видимо информация так представлена.

**Буреев Б. В.** – Мы сделаем дополнительную информацию по первоначальному плану.

**Пинус Н. И.** – Да, давайте разберемся, как мы первоначально планировали и как мы вышли. Это очень важно.

**Гудовский А. Э.** – Наталья Ивановна, вы четко сформулируйте вопрос, чтобы мы передали Борису Викторовичу чтобы они на сессии вам предоставили. Чтобы на сессии не было другого рассказа.

**Пинус Н. И.** – Я думаю, что Борис Викторович очень хорошо понял. То есть, реально посмотреть на итоги доходной части нашего бюджета, какие изначально были цифры, как они менялись, в связи с какими трансферами, как в итоге в пандемию мы прожили в отношении доходной части.

**Буреев Б. В.** – Наталья Ивановна, все понятно. К этой информаций мы одну колонку добавим, а именно, план по первоначально утвержденному в декабре 2019 года бюджету.

**Пинус Н. И.** – Да. Благодарю.

**Украинцев И. С**. – Я бы хотел акцентировать внимание, что в конце выступления вы сказали что рейтинг «Даблби» со стабильным прогнозом, но я насколько знаю, я изучал фитч рейтинг, это спекулятивная категория и наверное хвастаться этим нашему муниципалитету не совсем корректно. Хотя, я понимаю, что до А категории и еще огромному количеству, в том числе и нашей области, стремиться и стремиться, но мне кажется, что не совсем корректно эту оценку приводить в качестве заслуги нашего бюджета.

**Гудовский А. Э.** – Коллеги, есть еще вопросы? Выступления?

**Тогда** проектом решения комиссии предлагается:

1. Согласиться с концепцией и основными положениями проекта решения.

2. Рекомендовать постоянной комиссии Совета депутатов города Новосибирска по бюджету и налоговой политике внести на рассмотрение сессии Совета депутатов города Новосибирска проект решения.

3. Направить копию настоящего решения в постоянную комиссию Совета депутатов города Новосибирска по бюджету и налоговой политике.

Коллеги, если нет вопросов и предложений, прошу голосовать за проект решения в целом.

**ГОЛОСОВАЛИ:** **«за»** - **9 - единогласно** (Гудовский А. Э., Колпаков Д. В., Антонов Р. В., Бурмистров А. В., Кудин И. В., Бойко С. А., Пинус Н. И., Украинцев И. С., Прохоров Е. В.)

Против – «Нет»

Воздержался – «Нет»

**РЕШИЛИ:** проект решения комиссии принять в целом.

**2. О** результатах проведенной контрольно-счетной палатой города Новосибирска проверки эффективности деятельности муниципальных бюджетных учреждений города Новосибирска «Комплексный центр социального обслуживания населения» Кировского района и «Комплексный центр социального обслуживания населения» Первомайского района, в том числе в части контроля за устранением нарушений и недостатков, установленных по результатам ранее проведенных контрольных мероприятий в учреждениях социального обслуживания населения, за 2018-2019 годы.

**Докладчик: Залесова Ирина Валерьевна** – аудитор контрольно-счетной палаты города Новосибирска.

**Колпаков Д. В**. – Коллеги, проверка КСП показала что и Первомайский и Кировский районы как высокоэффективные и достаточно эффективные. Материалы проверки были заранее всем розданы. Таким образом, предлагаю докладчика не заслушивать, а перейти сразу к вопросам.

**Гудовский А. Э.** – Коллеги, кто возражает? Давайте проголосуем.

Кто за предложение Дмитрия Викторовича?

**ГОЛОСОВАЛИ:** **«за»** - **9 - единогласно** (Гудовский А. Э., Колпаков Д. В., Антонов Р. В., Бурмистров А. В., Кудин И. В., Бойко С. А., Пинус Н. И., Украинцев И. С., Прохоров Е. В.)

Против – «Нет»

Воздержался – «Нет»

**Гудовский А. Э.** – Коллеги, есть вопросы?

Ирина Валерьевна. В материалах вашей проверки звучала такая мысль, что у нас есть системные нарушения, которые уже были проведены, точно по району не помню, на которые КСП уже указывала в предыдущих проверках, на которые была получена информация о том, что они уже были устранены, и вроде как, сейчас мы снова видим эти нарушения. Вот об этом более подробно расскажите пожалуйста.

**Залесова И. В.** – По итогам настоящей проверки и анализа материалов, предоставленных департаментом по социальной политике, установлено ряд общеотраслевых проблем и недостатков, установленных ранее проведенными контрольными мероприятиями в учреждениях социального обслуживания населения, и не решенных в проверяемый период. А именно, за 2018, 2019 гг. установлено недостаточная обеспеченность субвенции из регионального бюджета деятельности комплексных центров социального обслуживания населения (КЦСОН), как было указано в предыдущих проверках ранее в 2019 году, когда мы проверяли КЦСОНы Октябрьского и Ленинского района. Мы провели анализ расчетно-платежных ведомостей указанных учреждений Первомайского и Кировского района и определили долю дефицита субвенций на оплату труда работников, непосредственно осуществляющих социальное обслуживание, которое составило в среднем 19,6 %. Для решения этой проблемы, недофинансирования, департаментом социальной политики направлялись письма в Министерство труда и социального развития с просьбой увеличения субвенций до фактического уровня произведенных затрат на выполнение переданных полномочий. Однако, расчеты в Министерстве труда и социального развития, согласно утвержденной региональной методике, направлялись только за 2020 год и плановый период 2021-2022 годов. Ну и как в предыдущих проверках, сохраняется. Отмечены примеры не регулирования департаментом социальной политики норматива финансового обеспечения КЦСОНов путем приведения расчетов методов обратного счета, то есть, исходя из величины выделенных субвенций и средств бюджета города, а также применение индивидуальных корректирующих коэффициентов к отраслевым нормативам затрат. В письме было обещано, что уже с 2021 будут использованы данные с фактическими затратами, но на этот вопрос я точно ответить пока не могу.

**Гудовский А. Э**. – Ольга Борисовна, поясните пожалуйста.

**Незамаева О. Б.** – Позволите, на этот вопрос ответит Сологуб Е. А.?

**Сологуб Е. А.** – Добрый день. Мы направляли информацию каждый год в министерство труда и социального развития. В 2020 году по состоянию на 01 августа мы согласно методике рассчитали нормативы финансовых затрат на оказание услуг. Разместили их на официальном сайте. Эти нормативы действуют с 2021 года. То есть, мы утверждаем по постановлению мэрии города Новосибирска нормативы финансовых затрат и при получении контрольных цифр бюджета, приводим уже в конце года, когда утвержден бюджет города Новосибирска, к установленным контрольным цифрам с применением коэффициентов выравнивания. Коэффициент выравнивания 0,9 на 2021 год. То есть, на 2021 год мы нормативы посчитали по методике.

**Гудовский А. Э.** – Тогда у меня просьба. В конце 2021 года дайте нам информацию. И будьте добры, в конце 2021 года, при утверждении бюджета на 2022 год, когда Совет примет, представьте информацию о том что на 2022 год никаких нарушений нет.

**Сологуб Е. А.** – На 2022 год мы будем летом считать.

**Гудовский А. Э.** – А вы нам представьте в конце года, после того как мы утвердим бюджет, чтобы никаких изменений не произошло. ***Давайте запишем протокольно, потом запросим информацию.***

Коллеги, есть еще вопросы? Выступления?

Проект решения у вас на руках. Проектом решения предлагается:

1. Принять информацию к сведению.

2. Направить копию настоящего решения в постоянную комиссию Совета депутатов города Новосибирска по социальной политике и образованию.

Если нет вопросов и предложений, прошу голосовать за проект решения в целом.

**ГОЛОСОВАЛИ:** **«за»** - **9 - единогласно** (Гудовский А. Э., Колпаков Д. В., Антонов Р. В., Бурмистров А. В., Кудин И. В., Бойко С. А., Пинус Н. И., Украинцев И. С., Прохоров Е. В.)

Против – «Нет»

Воздержался – «Нет»

**РЕШИЛИ:** проект решения комиссии принять в целом.

**3. СЛУШАЛИ: Усова А. В. –** проинформировал о результатах проведенного контрольно-счетной палатой города Новосибирска анализа поступления финансовых средств от использования провайдерами опор контактной сети муниципального казенного предприятия г. Новосибирска  «Горэлектротранспорт» и линий электропередач муниципального бюджетного учреждения города Новосибирска «Городской центр организации дорожного движения» за 2019-2020 годы.

**Гудовский А. Э.** – Коллеги, предлагаю послушать руководителей предприятий что мешает им этой работе.

**Прокин К. С**. – Добрый день, коллеги. Спасибо контрольно-счетной палате за то что проводит такие проверки и подсвечивают те недоработки, может быть новое виденье к старым вопросам.

МКП «Горэлектротранспорт» за последние три года на месте не стоял, он работал в этом направлении и инвентаризацию, чем закончился доклад, мы уже провели и за три года, два раза.

Все опоры, у нас порядка 9 тысяч опор, обследованы уже по второму кругу. Сил и средств у МКП «ГЭТ», к сожалению, хватает только на то, чтобы в течение года, полутора лет, чуть больше года, у нас занимает время, чтобы пройти все опоры, посчитать, сопоставить, выявить и так далее.

На текущий момент такая информация. По местам креплений это 32 тысячи мест креплений на 9 тысячах опор. 23 тысячи мест креплений по договорам и порядка 9 тысяч мест креплений без договоров. Мы знаем эти опоры, мы знаем эти места крепления и к сожалению, мы не всегда можем выявить собственника. Эта работа идет. За последние три года более трех тысяч мест крепления мы не только выявили, но и обязали, принудили собственников заключить дополнительное соглашение, заключить договоры на эти места крепления. Из оставшихся 9 тысяч мест крепления, которые без договоров, ориентировочно, по оценкам, 40% это реально брошенные и реально бесхозные места крепления кабеля.

Таким образом, по результатам проведенных инвентаризаций можно оценочно сказать, что порядка 4,5 – 5 тысяч мест креплений, это тот объем, который МКП «ГЭТ» еще предстоит разобраться, предстоит выявить собственника этих мест креплений и обязать заключить договор с МКП «ГЭТ». Поэтому, по оценкам наших специалистов порядка трех миллионов можно делать оценку в месяц, либо порядка 35-38 миллионов в год, это тот потенциал, который теоретически есть. Те, кто размещает кабель, не только оптоволокно, но и электрокабель, и другие подвесы, исторически так сложилось, что научились очень искусно прятаться, либо уходить от заключения договоров всеми возможными способами. Здесь у нас большая судебная практика, проверяющие ознакомились с этим объемом информации.

Два момента по замечаниям, которые были озвучены по списанию дебиторской задолженности. На самом деле, ситуация неоднозначная, потому что буквально недавно у нас закончилась проверка контрольно-ревизионного управления и в акте контрольно-ревизионного управления было указано что у нас просроченная дебиторская задолженность, что ее необходимо списать, что мы и сделали. Соответственно, в акте контрольно-счетной палаты мы получили обратное замечание. Мы здесь разберемся как правильно поступить и согласуем все наши дальнейшие действия.

Что касается не начисления какой-то период нескольким контрагентам. Во-первых, мы это исправили как замечание, все доначислили. Второе. Ситуация была несколько лет назад, когда три контрагента с небольшой разницей во времени предоставили уведомления о том, что они прекращают свою деятельность и больше ее на территории города Новосибирска не осуществляют. На основании этого было принято решение в МКП «ГЭТ» перестать делать начисления, чтобы дебиторская задолженность не накапливалась. Но к сожалению, эти контрагенты абсолютно отказались от какой-либо инвентаризации что они реально демонтировали кабель, отказались подписывать соглашение о расторжении договора. Мы в такой подвешенной ситуации оказались, либо начислять, чтобы копилась дебиторская задолженность, либо пойти по такому пути. Сейчас все начислили, будем предпринимать еще попытки найти этих контрагентов, хотя как рассказывает коммерческий отдел, это не увенчалось успехом в предыдущие периоды.

Если есть вопросы, готов ответить.

**Сенькова К. Б.** – Добрый день, всем. Результаты проверки действительно, не утешительные, но, наверное, для ГЦОДД ожидаемые. Не только КСП, но и мы сами для себя сейчас проводим оценку нашей же работы. Отсутствие системного подхода вообще к этому направлению, по всем фронтам, договорному, взыскание, учета, это на лицо. Поэтому, если говорить о том, что нам предстоит, как по сути оно не звучало, то нам предстоит практически все с нуля. То что мы сейчас имеем, 40 с лишним процентов неучтенных ВОЛС размещенных на наших объектах, при этом есть определенное количество договоров, поскольку мы понимаем что все это сумятится, то проще провести инвентаризацию самим всего нашего имущества с нуля. Мы это уже начали, то есть, по результатам контрольных мероприятий мы получили все рекомендации. Я, по крайней мере, согласна абсолютно со всеми, даже больше скажу, я благодарна такой возможности. Нам практически дан инструмент в виде учета того, что мы имеем в виде таблицы.

Кроме отсутствия системного подхода еще и не задействованы с человеческих ресурсов, она тоже была и проверяющие это видели. В этой деятельности было задействовано 2,5 человека. Собственно, на сегодняшний день, из этих 2,5 человека 2 человека в нашей организации уже не работают. Поэтому, сейчас наша задача с новыми специалистами, в которых мы и нуждаемся, и уже принят на работу специалист по учету имущества, который будет заниматься этим направлением, но учитывая объем работы сейчас и на будущее, в том числе, этого мало. Технические специалисты в нашей организации квалифицированы, учитывая опыт работы Горсвета. Поэтому здесь больше упор именно на учет, претензионную работу.

О чем можно говорить что сделано сейчас. Да, мы начали проводить инвентаризацию именно по объектам всех наших линий. Систематизацию этого учета, сравнение с теми договорными отношениями, которые у нас есть, камерально договоры проанализировали, но там тоже есть очень много замечаний к самому содержанию этих договоров. Поэтому для себя ставим задачу по результатам проведенной инвентаризации, все эти договоры по сути, обновить. Потому что там есть вопросы по заключаемым тарифам и к учету этих самых объектов и претензионная работа. Действительно, и это направление тоже в течение многих лет отсутствовала. Поэтому, юридическую службу привлекаем и наверное будем вынуждены обратиться к нашему ГРБС на вопрос увеличения штатной численности, потому что действительно, доходы и сейчас значительны для нашей организации, основные, за счет которых организация существует. По предварительным оценкам она может быть только предварительной, потому что данные проверки понятны, точно также как и у ГЭТ, большая часть будет бесхозяйные ВОЛСы, но тем не менее, мы тоже понимаем, что 25-30 млн. это та сумма, которую мы наверное, точно недополучаем. Поэтому здесь о каких-то результатах нашей работы в течение нескольких лет, к сожалению, но красноречиво все указано в отчете.

Если говорить о первоочередных задачах, то я их уже озвучила. Сейчас, самое главное – это квалифицированные кадры, чтобы не было и тех обстоятельств, которые были озвучены, а именно, систематизация. Акты сверок сегодняшним контрагентом все направлены, в течение апреля, мая, мы этим занимаемся и даже есть небольшой результат, поступили дополнительные платежи, которых мы не ожидали, если анализировать предыдущий год. Это то что есть сейчас. А так, нужно начинать с нуля.

**Гудовский А. Э.** – Спасибо, Ксения Борисовна. Я напомню, что Ксения Борисовна только в прошлом году возглавила это предприятие. Это для информации.

**Кудин И. В.** – Коллеги, я хотел проинформировать всех, что по инициативе депутата Совета депутатов города Новосибирска Андреева Г. А. 08.06.2021 на заседании комиссии по городскому хозяйству, я думаю что коллеги поддержат, будем создавать рабочую группу, которая будет заниматься решением этой проблемы. И от комиссии по городскому хозяйству будем рекомендовать включить в состав рабочей группы Гудовского А. Э. и Бойко С. А. Коллеги, если у кого-то будет желание войти в данную рабочую группу, мы готовы поддержать. Первое заседание рабочей группы планируем провести 15.06.2021.

**Бойко С. А**. – Собственно, тут очень много говориться об инвентаризации опор подвесов и о том что не хватает людей. Я абсолютно понимаю, потому что, инвентаризация силами сотрудников организации – это крайне трудоемкий процесс. И на самом деле, нет никакой сложности определить чей кабель, так как это просто объемная работа. Дайте мне сутки и я вам скажу чей кабель, потому что кабель не выходит из неоткуда, это может быть сложно установить брошенный автомобиль, а у кабеля есть и начало и конец.

В чем история. Бесполезное и бессмысленное совершенно мероприятие инвентаризовать, если нет информационной системы, в которой ведется оперативный учет и в которой любой житель города может подойти и посмотреть сколько шнуров должно на столбе висеть. Поэтому, у меня вопрос такой. У нас просто была рабочая группа по увеличению доходной части бюджета в рамках комиссии по бюджету, и там мне рассказывали что у нас нет денег на информационную систему, мы не можем сделать информационную систему. А я сейчас смотрю отчет КСП, оказывается что мы 2 млн. рублей потратили на информационную систему и ущерб, который нанесен бюджету, тем что она не реализована, конечно не 2 млн. рублей, а все те сотни миллионов, которые бюджет недополучил из-за отсутствия этой системы.

Что произошло? Что случилось? Почему система недоделана и не реализована?

**Горнштейн А. А.** – Система начинала создаваться под реализацию проекта «Создание единого оператора по управлению объектами связи, размещенным в муниципальном имуществе». Как только мы ее начали делать, у нас начался процесс с операторами связи и наши тарифы попали под сомнение и находились в судах и по сей день находятся в них. Соответственно, если мы понимаем что эта система формировалась агентская и соответственно, каждый балансодержатель выставляет свои требования, с точки зрения объема доходов, который агент должен принести ему, то при условиях, когда нет фиксированной цены на ту услугу, которую ты оказываешь, то ты не можешь дать гарантию по обеспечению их бюджета. У них понятная история, они говорят что мы получаем 180 млн., я условно говорю, и мы хотим, чтобы нам новый агент, который придет, точно приносил не меньше. Но только при этом, мы понимаем что тариф может измениться в 10 раз. Понятно да, что подписываться под такую историю со своим МУПом, я бы тоже не рискнул.

**Гудовский А. Э.** – Александр Анатольевич, система готова или нет?

**Горнштейн А. А.** – Я как раз начал делать систему. Мы сделали первый этап, который позволял проводить инвентаризацию, и на секундочку, я вам напомню, что было сделано 9 732 инвентаризаций только моим департаментом, только моими людьми, это не моя профильная работа, и эти данные были переданы в том числе балансодержателю на основании которых, дальше уже производились в том числе и выявления, понуждение к заключению договоров. Говорить что она ничего не дала, это тоже не правильно. Коллеги могут более точную цифру дать и в первый год работы было привлечено около 60-90 млн. к тому что они получали.

Вторая часть, почему я остановил эту работу. Я человек с деловым подходом. Я не привык тратить деньги, пока не пойму что эти деньги окупятся. А на сегодняшний момент, ситуация была такая что потратив в эту систему 10 млн. я не был бы гарантирован, что она вообще работала и нужна была кому-то. Вы же понимайте, что когда делаешь систему, то в это должен в первую очередь быть заинтересован или некий субъект бизнеса, или собственник. И понятно, что у нас не было заинтересованности по причине того что мы занимались и были погружены в вопросы, связанные с тарифами. Доработать эту систему всегда реально, не сложно. Но потратить на это деньги из моего бюджета, который и так 40 млн. с небольшим, и мне не хватает, то я не готов.

**Гудовский А. Э.** – Это не ваш бюджет, это бюджет департамента.

**Горнштейн А. А**. – Я говорю про бюджет департамента.

**Бойко С. А.** – Вопрос к руководителям профильных предприятий. В текущей ситуации, если система позволяет делать инвентаризацию, учитывать кабельные подвесы, вы ею сейчас пользуетесь? Информацию заносите?

**Сенькова К. Б.** – От себя могу сказать, да. Может быть мне близко, потому что я в своей жизни занималась учетом имущества и например, реализованная в этой системе система учета идентификации объектов в виде опор, очень даже прозрачно, понятно и как раз наш учет технический, Горсвета, нужно привести к этой системе, для того чтобы был учет технический и применимо к ВОЛСам. Поэтому, сейчас к инвентаризации, к которой мы приступаем, новый специалист, который пришел, он пришел три недели назад в нашу организацию, поэтому мы находимся в начале пути. Вот как раз, именно этот специалист, мы с ним вместе изучили, получили ключ доступа, потому что и это в нашей организации где-то потерялось, с учетом предыдущего специалиста. Поэтому, мы будем точно использовать.

**Прокин К. С.** – МКП «ГЭТ» с 2017 года пользуется этой системой но в ограниченном функционале. Не весь функционал используется, вносится наименование операторов. Наверное более подробно на этот вопрос мы можем письменно ответить.

**Кудин И. В.** – Давайте на рабочей группе более подробно расскажете.

**Прокин К. С.** – К рабочей группе подготовим. Я аккуратен в выражениях, потому что до разработки этой системы у ГЭТ была своя собственная система, своя собственная нумерация.

**Гудовский А. Э.** – Извините, что я вас перебиваю, но про прошлое не будем говорить, эта проблема по всем столбам у ГЭТа всю жизнь была. И всю жизнь с ней боролись и к сожалению, пока побороть ее не можем.

**Пинус Н. И.** – Я хочу разобраться с объемом выпадающих доходов. С одной стороны у меня вопрос к эксперту контрольно-счетной палаты, он сказал что недополучено доходов 57 млн. у ГЦОДД и от 70 до 121 млн. у ГЭТ, но я не поняла за какой период, за два года или за год. В слайде презентации тоже не нашла информацию. Уточните пожалуйста. Потом я перейду ко второй части вопроса.

**Усов А. В**. – Это ежегодная сумма дохода.

**Пинус Н. И.** – Спасибо. Тогда я хочу задать вопрос руководителям этих организаций. Руководитель ГЭТ сказал что в результате всех мероприятий он добьется увеличения дохода на 35-38 млн. в год, а контрольно-счетная палата зафиксировала недополучение доходов от 70 до 121 млн. Ксения Борисова сказала что могут увеличить доходы на 30 млн., хотя КСП зафиксировала недополучение доходов в 57 млн. Какая-то существенная разница. Давайте проясним все эти вопросы. КСП говорит о гораздо более значительных возможностях, что эта отрасль недополучает деньги, чем говорят руководители профильных подразделений, что в результате их мероприятий смогут деньги эти получить.

**Горнштейн А. А.** – Я так понимаю, что КСП учитывала общий объем не выявленных и не заключенных договоров, но там действительно есть такие нюансы, о которых уже говорили балансодержатели сегодня, это брошенные кабеля. И с очень большей настороженностью они говорят о цифрах. Я их понимаю, потому что цифра названа, а потом с тебя будут спрашивать. Объективно, объем брошенного кабеля может варьироваться от 40 до 60 процентов в зависимости от района города. Поэтому, то что делает КСП эта цифра правильная с точки зрения денежной массы, а с точки зрения перспектив понуждению к заключению договора, она где-то в два раза меньше, потому что кабель брошенный висит.

**Пинус Н. И.** – Так ли это на ваш взгляд?

**Усов А. В.** – На самом деле, часть кабеля, по крайней мере, называется брошенным или не эксплуатируемым, но это же следствие такого корявого заключения договоров, когда у нас был принцип, когда договор расторгается не с момента демонтажа кабеля, а по соглашению, в котором предусмотрен последующий демонтаж оператором, которым естественно, не выполняется. Плюс, вполне возможно что у нас часть кабелей называются брошенными и неиспользуемыми, которые на самом деле называются такими только для того чтобы не платить за размещение ГЦОДДу. Здесь мы исходили из принципа что пока кабель занимает место крепления на опоре, то он должен быть оплачен.

**Гудовский А. Э.** – Разная система подсчета.

**Антонов Р. В.** – У меня не возникла ясности по поводу данной системы, которую мы обсуждали. У меня вопрос к Алексею Викторовичу. На ваш взгляд, вообще, эта система в каком состоянии находится? Она передана на баланс? Кто ее обслуживает? В каком виде она существует? Почему наше предприятие только в 2021 году получили ключи, а в 2017 году использовали с ограниченным функционалом. Работает она или нет?

**Усов А. В**. – Геоинформационная система о которой говорим, она представляет собой карту, на которой отмечены все опоры с привязкой к балансодержателю. Анализ этой системы показал что часть опор размещена некорректно, стороны улиц перепутаны, углы домов балансодержателем неправильно указаны. Анализировав работу этой системы мы обратили внимание что МКП «ГЭТ» в какой-то части ее использует, то есть часть новых дополнительных соглашений, договоров заключены с использованием идентификационных номеров опор, которые этой системой предусмотрено, а часть используется по старой системе, которая существовала в ГЭТе.

ГЦОДД в проверяемом периоде 2019-2020 году вообще никак в своей работе не использовал.

Расскажу про работу самой системы. Техническим заданием на разработку системы, которая размещена на сайте госзакупок, предусмотрена что эта система должна массу полезных отчетов формировать, плюс, предусмотрена работа мобильного приложения, которая позволяет упростить проведение инвентаризации. В том виде как нам предоставили доступ к этой системе, отчеты в ней необходимым образом не формировались, единственное что в ней работала, это на карте отмечены опоры и то, с теми ошибками, которые я говорил. ГЭТ, поскольку работал в системе, несколько уточнил эти данные, то есть, перемещал опоры. Опоры ГЦОДД данной системы разительно отличались с данными технического отдела ГЦОДД. То есть, уточнения требуются грандиозные.

**Антонов Р. В.** – У меня тогда вопрос к Александру Анатольевичу. Вообще, что произошло, почему вы не смогли сдать эту систему заказчику? Не вы же должны были ее обслуживать?

**Горнштейн А. А.** – Вообще, оператором этой системы является мой департамент по причине того что предполагалось, что в дальнейшем единым оператором по размещению объектов связи муниципального имущества станет мое подведомственное учреждение. И как раз, система была создана для того чтобы можно было провести первичный анализ, первичное получение дополнительного дохода, который я предполагал пустить на дальнейшую разработку этой системы. То есть логика была очень простая, а именно, потратить минимум бюджетных денег и дальше, чтобы потом заработать на разработку этой системы.

**Антонов Р. В.** – То есть, план был что вы потом заберете эту сферу под свою ответственность.

**Горнштейн А. А.** – Да. То есть, она была запущена, потому что был запущен процесс. В 2017 году было поручение мэра о создании единого оператора по размещению объектов связи в муниципальном имуществе, а сегодня 2021 год и мы раз в пол года переносим это поручение в связи с тем что мы не можем его исполнить, так как до сих пор не зафиксированы и не закончены судебные процессы, связанные с фиксацией тарифа. Это было решено комиссионно на одном из совещаний, и на основании данных этого совещания переносим.

То, что касается функционала системы. Ключи были выданы обоим балансодержателям одновременно и что действительно, ключевой вопрос был в том, чтобы сделать единую сквозную нумерацию столбов, чтобы мы понимали универсальную независимость от того кто из балансодержателей и мы понимали по какой логике вообще нумеруются.

Столбы вообще отдельная история. Если бы мы столбы самостоятельно расставляли в эту систему, то я думаю, что у нас первый этап обошелся бы в несколько десятков миллионов рублей.

**Антонов Р. В.** – То есть, причина не работы этой всей системы, что нет ни одного ответственного лица.

**Горнштейн А. А.** – Нет одного из участника бизнес-процесса, поэтому она не может правильно работать.

**Антонов Р. В.** – То есть, когда она делится на троих и на четверых, то ничего не работает.

**Горнштейн А. А.** – Да. То есть, как я могу эту систему запустить в эксплуатацию, если у меня есть два принципала и агент, это предусмотрено в системе, а агент у меня отсутствует как класс, он отсутствует в системе. Пока не появится и не будет определен некий агент, то дальше делать это, бессмысленно. Но она позволяет делать самую важную вещь, действительно, есть мобильное приложение, которое называется «Мобильный инспектор», который позволяет делать выездные проверки с фотографиями.

**Гудовский А. Э.** – Александр Анатольевич, давайте на рабочей группе вы подробно расскажете про систему.

**Горнштейн А. А.** – Да, я подробно все расскажу.

**Бурмистров А. В.** – А что мешает просто демонтировать бесхозные провода, или у кого нет договоров, и тем самым ускорить операторов заключать договора? Вам что-то мешает это сделать, может быть, закон не позволяет, частная собственность у них, или они в суд подадут? Что мешает вам поехать завтра и начать обрывать эти провода?

**Прокин К. С.** – По ГЭТ вопрос понятен. Разрешите начальник юридического отдела ответит.

**Ефремов А. Ю.** – Наличие брошенных ВОЛСов, оно не случайно, оператор же искусственно создает среду, мутную воду, в которой можно совершено безнаказанно подвешивать кабель на наших опорах. В том числе по демонтажу мешает активная правовая работа операторов связи, которая нам препятствует демонтировать кабель и при этом они ссылаются на норму Закона о связи и на Постановление правительства об охране линии связи.

Общая подача такая, что без решения суда, демонтировать работающую линию связи, мы не вправе.

**Гудовский А. Э.** – Антон Юрьевич, вам КСП написала, что те договора, которые были представлены, крайне слабые с юридической точки зрения, которые сразу были подписаны и прописаны таким образом, что у нас ни одно, ни второе муниципальное предприятие не защищено. Не надо рассказывать. Если операторы связи активно работают, то почему вы активно не работаете. На этот вопрос можете не отвечать.

**Бойко С. А.** – Я поддержу коллег балансодержателей и действительно, независимо от того что вы напишете в договоре. В Законе о связи резать линию связи, которая вероятно работает, запрещено, даже если она висит нелегально, только через судебную деятельность и это действительно так. У нас потребители в итоге останутся без связи, а они вообще не виноваты или не легально висит кабель.

Действительно, демонтаж очень дорогостоящая процедура, причем надо выявить, надо убедиться в том, что мы тот демонтируем. А вот предложение КСП, оно кажется достаточно очевидным. А почему вы не заключаете договоры так, чтобы расторгать их по демонтажу, а не по письму оператора? Что мешает это сделать?

**Ефремов А. Ю**. – Работа в этом направлении активно ведется. Именно ту точку зрения, который уважаемый спикер озвучил, я активнейшим образом пытаюсь отстаивать в судах. В 2017 нами была принята новая редакция технического регламента, который действовал в МКП «ГЭТ», в которой прописана процедура внесудебного демонтажа. Опять же, нам активно противодействуют в правовом поле, потому что мы кабель режем, оператор идет в суд взыскивать убытки и судебный процесс, посвященный попытке признать наш регламент, несоответствующий Закону о связи и Постановлению правительства. Что касается вашего вопроса относительно того, чтобы перезаключить договор, это тоже совершенно отельная проблема.

**Гудовский А. Э.–** Антон Юрьевич, они делают свою работу, а вы обязаны делать свою работу. Они делают свою работу в рамках защиты своего предприятия, а вы должны делать свою работу в рамках интереса своего предприятия. Зачем вы нам сейчас рассказывайте о том, что вы судитесь и как тяжело вам бороться с юристами других предприятий. Они за это получают деньги. Что вы нам здесь устроили «Плачь Ярославны». И вы забыли, что в акте контрольно-счетной палаты отмечено, что заранее юридические договора были крайне слабы и заранее, наши муниципальные предприятия, по этим договорам, ставились в очень слабую позицию. Я правильно говорю? Правильно. Это не мой вывод.

**Бойко С. А.** – Я бы хотел услышать ответ на вопрос. Все-таки, заключить договоры так, чтобы мы расторгали его. Я просто смотрю список операторов, это абсолютно живые, работающие компании с весьма приличными оборотами. Что мешает перезаключить договоры так, чтобы конкретная линия переставала оплачиваться после демонтажа, а не после письма оператора о том что она ему больше не нужна?

Я сейчас уточню. Я не про тех операторов, которые прекратили свою деятельность, или нелегальный кабель, я имею ввиду что был кабель, по нему был договор, за него платили и я знаю как сейчас расторгается договор, письмо написал в ГЦОДД, в ГЭТ о том что эту линию больше не использую и все, начисления прекращаются. А почему бы нам их не прекращать после того как кабель демонтирован, чтобы у оператора была мотивация. Это просто дорогостоящая работа и все что мы их не заставим делать, пока они живы, и это актуально, а потом, мы это будем делать своими силами, и это будет дорого.

**Сенькова К. Б.** – Как мне кажется, и подключение новых мест при наличии задолженности у операторов по действующим договорам – это тоже основание для того чтобы не давать согласие. Может быть, это пока мое личное мнение, которое мы сейчас пытаемся на практике посмотреть. Потому что, на самом деле, такие случаи есть.

Да, по договорам были вопросы у КСП, там свои какие-то договоры тоже смотрим. Я могу сказать, немного в защиту Горсвета, потому что в их жизни были случаи обрезания, и более того, судебных актов у них не было, и мне даже было интересно, почему вдруг, и даже заключения договоров. Почему не масштабировалось, это другой вопрос. У нас есть разные территориальные зоны, где-то это было, где-то не было, это было всегда подведено к техническим работам, которые проводились на линии. Поэтому я думаю, что сейчас все цифры, которые мы говорили, мы вероятностным подходом на 50% всегда снижаем, потому что понимаем, что будут всегда бесхозные. Если сейчас отвечать на ваш вопрос, то и юридически, и технически, да, нет объекта, нет взаимоотношений и нет обязательств. Я думаю, что этот подход в идеале должен быть. Просто, насколько быстро мы к этому подойдем, здесь большой вопрос.

**Бойков С. А**. – В чем сложность чтобы перезаключить договоры?

**Гудовский А. Э.** – Я так понимаю, что ни в чем.

**Тыртышный А. Г.** – У меня вопрос по технической части, может быть, на него лучше ответит Сергей Андреевич, либо Александр Анатольевич. Как узнать что линия не рабочая или брошенная?

Есть ли технический способ убедиться что она реально нерабочая? Может он просто письмо написал чтобы не платить.

**Бойко С. А.** – Ровно про эту проблему я и говорю. Учитывая что сигнал по линии связи это просто свет, идущий по оптоволокну, а определить что линия используется или нет, возможно только одним способом, отрезать. И если никто не приехал, значит линия не работает, а если приехали представители оператора, значит линия работает. Но ушлые представители оператора не поедут сразу после отрезки, они же понимают, они подождут до утра, клиента подержат на резервной линии, приедут утром и все заново сварят. Я вам рассказываю все как есть. И резать нельзя потому что они идут в суд по линиям связи. И проблема именно в этом.

**Тыртышный А. Г.** – И нельзя обязать оператора поставить датчик на линию связи?

**Бойко С. А.** – Нет, это технически невозможно. Есть один простой способ, это не допускать бесхозного кабеля, чтобы он не возникал. Если он пишет письмо о том что мы не хотим больше за него платить, а те ему, снимайте и не платите, в чем проблема. Я вот тут не понимаю. Я считаю что защищать это надо юридическим а не техническим способом.

**Титаренко И. Н.** – На самом деле, уму не постижимо, шестой год эта ситуация наблюдается. У нас в комиссии по городскому хозяйству мы эту проблему шесть лет назад обсуждали и тогда руководители организаций говорили что начнут инвентаризацию, и все быстро закончат. Я привык слушать сроки и суммы, суммы не утешительные, сроки не понятные. Поэтому у меня вопрос к руководителям организаций. Когда закончится инвентаризация? Потому что я на примере одного муниципального творчества, стоянки на улице Красный проспект, нам обещал департамент и пробивал эту тему, мы с Александром Сергеевичем категорически были против заключения в той редакции, которая есть, договоров по реализации этого проекта. А 50 млн. израсходовали бюджетных средств или муниципального предприятия и сказали что за полтора года все окупится. И мы сейчас понимаем, что ничего не окупилось и никаких полтора года не было.

**Гудовский А. Э.** – Сегодня от меня будет предложение, если коллеги поддержат, то мы осенью, допустим в октябре заслушаем каждого руководителя предприятия по всем замечаниям КСП в части контроля за исполнением. И ставим сроки, чтобы в октябре месяце закончили всю инвентаризацию.

**Носов А. Ю.** – Коллеги, у меня два вопроса к балансодержателям. Как выразилась Ксения Борисовна, «обрезание», не нужно проводить церемониально, мы не в Синагоге. Если вы приезжайте в собственных жилетках и на собственном транспорте, конечно же, оператор связи будет с вами судиться. А если вы снимите с них хотя бы жилетки, то совершенно не известно кто этот кабель обрезал и деяния становятся участковским. И пусть потом участковый разбирается.

Вопрос номер один. Вы говорите что зачастую невозможно выявить чей это кабель. Все делается очень просто. Если вы не видите бирки у вас на столбе, то вы можете пройти по этому кабелю дальше, до распределительного щитка, там они все подписаны, потому что иначе операторы между собой запутаются. Эта работа у вас проводится или нет? Или вы только на столбах считайте наличие бирок?

Вопрос номер два. Учитывая, что я был одним из инициаторов этих ревизий и проведения проверок более пяти лет назад и работа, которую совместно провела мэрия с общественностью и с депутатами, как уже говорилась на предыдущих совещаниях по этому же вопросу, принесла в бюджет города от 70 до 90 млн. рублей. В прошлый раз я задавал этот вопрос Дронову Р. В., но он на этот вопрос отвечать не стал. Кто-нибудь может мне ответить на этот вопрос? 70 или 90 млн. рублей съели ГЭТ и ГЦОДД в никуда, или мы эти деньги могли перераспределить на ту систему, которую мы сегодня критикуем? Этих денег хватило для того чтобы система работала? Этих денег хватило бы вам для того, чтобы еще больше раздуть ваше штатное расписание и чтобы у вас было 150 человек, которые бы каждый день ходили и считали на столбах?

**Гудовский А. Э.** – Алексей Юрьевич, вопрос понятен. Мы из-за этого и собрались здесь.

Олеся Валерьевна, можете ответить?

**Богомазова О. В**. – За счет средств, которые мы получаем с ВОЛСов, мы наносим дорожную разметку на автомобильные дороги, покупаем лампочки для освещения, устанавливаем консольные опоры, и все что касается безопасности дорожного движения.

**Гудовский А. Э**. – Все идет в общий котел, как доходная часть.

**Богомазова О. В.** – Конечно, вся расходная часть она вся легальная, она в рамках бухгалтерской отчетности, мы все подтвердим, куда все доходы уходят.

**Пинус Н. И.** – Мы сейчас зафиксировали большое количество недостатков в работе, попросту говоря, нарушений. Нарушений достаточно серьезных. И сейчас, как я узнала от Игоря Николаевича об этих проблемах, что они уже ставились, и вопросы еще не решены, и сейчас мы опять их фиксируем.

Какое наказание у нас для тех людей, которые повторно ответственны за все эти нарушения? Я считаю, что мы можем хорошо к ним относиться, но эти меры административного воздействия на тех людей, из-за кого происходят эти нарушения, должны обязательно быть, иначе это называется попустительством и тем самым, мы другим руководителям департаментов посылаем так посыл, что можно дальше нарушать и никакой ответственности не будет. Давайте обсудим как правило, например, выговор, либо лишить премии за месяц. Я даже этого не услышала.

**Гудовский А. Э.** – Наталья Ивановна. Мы на комиссии поставим вопрос, чтобы по предложению нашей комиссии были выговоры или увольнения в проверяемых нами учреждениях.

Второе. Осенью мы будем, как я уже говорил, рассматривать вопрос о дисциплинарном нарушении, увольнение, либо что-то другое. Зачем сейчас мы это будем делать?

Мы будем рассматривать по результатам работы. Осенью мы услышим ответ на ваш вопрос.

**Пинус Н. И.** – Все равно, за такие нарушения должна быть ответственность.

**Гудовский А. Э.** – На сегодняшний момент вам никто и ничего не скажет, потому что никаких решений пока не принято. Осенью мы о них услышим. Причем здесь КСП?

Наталья Ивановна, почитайте пожалуйста акт КСП, потом будем разговаривать. У нас будет рабочая группа, где мы еще раз обсудим этот вопрос.

**Усов А. В.** – Я добавлю. Состава административных правонарушений, по которым КСП может привлекать к ответственности, по тем статьям, то есть, у нас ограниченные полномочия, в этих действиях нет.

**Прохоров Е. В.** – Мы уже очень долго рассуждаем как сложно найти хозяина кабеля и как демонтировать. Олеся Валерьевна сказала о том что закупают лампочки.

Почему ГЦОДД не может поменять лампочку три, четыре, а то и пять месяцев? Если они покупают, тратятся, жители дают заявки. Там прям каждый день, каждую неделю звонят на протяжении трех-четырех месяцев, а лампочка как не горела, так и не горит.

**Гудовский А. Э.** – Евгений Вячеславович, вопрос не для сегодняшнего рассмотрения.

**Прохоров Е. В.** – Какая разница. Что говорить о кабелях, если они лампочки поменять не могут.

**Гудовский А. Э.** – Хороший вопрос конечно, но давайте не сегодня обсудим.

Коллеги, вопросы закончили, переходим к выступлениям.

**Бурмистров А. С.** – Уважаемые коллеги, я бы не согласился с Натальей Ивановной, которая говорит о том что здесь какие-то нарушения. Это не нарушения, это в моем понимании, коррупционная схема, абсолютно управляемая, понятная. В течении семи лет этот диалог уже ведется, информация прячется намеренно, и это абсолютно понятно. Это совершено простая история, коллеги. Если каждому столбу присвоить номер, зарегистрировать в простейшую базу данных эти столбы и даже не выходя на улицу, просто сидя в офисе, устанавливать связь между конкретными провайдерами и столбами, через договора. Это очень простая задача, прям примитивная. Я в силу своего профессионального опыта четыре года занимался вопросами разработки программного обеспечения как постановщик задачи, и принимал и так далее. То есть, мы рассуждаем о какой-то примитивной функции. Нам говорят про какую-то инвентаризацию. Я ничего не могу понять, какой смысл в этой инвентаризации, если и результатов этой инвентаризации не видят те, кто ее проводит. А мое мнение и впечатление, что они в теме и в доле и являются участниками всех коррупционных правоотношений. Совершенно очевидно, кто, где и что увидит. Вы на весь город покажите. У нас же вся история выложена по гарантийным срокам дорог. Любой неравнодушный гражданин может пройти, посмотреть, что-то выявить, написать в прокуратуру и так далее. Мы открыли эти данные. А здесь почему прячут эти данные? Кто-то там мудрит, хитрит и так далее. Это не правонарушение, речь идет о недоработке. Это целая система отношений с провайдерами. Это копеечные затраты все внести в эту базу. Пока нет системы оперативного учета, то нет никакого смысла обсуждать что-то. Это мое мнение.

Я помню выступление Сафиуллина Д. Э., он давал поручения, прошло пять лет. Где это все? Тут ничего не нужно, ни денег бюджетных, ничего. Вытащите эти данные на свет, почему вы прячете? И мы все понимаем что нам голову морочат. Я это точно понимаю. Я на таком мероприятии восьмой или девятый раз присутствую.

**Гудовский А. Э**. – Александр Сергеевич, значит мы с вами в этом созыве и выполним. Все.

**Бурмистров А. С.** – У этого человека есть имя и фамилия, который все это «крышует».

**Гудовский А. Э.** – Александр Сергеевич, у меня к вам просьба. Вообще, то что есть коррупционная схема, может признать суд, правоохранительные органы, но никак не депутат.

**Бурмистров А. С.** – Я никого не называл. В отличие от коллег, я не знаю кто этим занимается. Там и фамилии известны, и суммы, и юридические лица. Это все очевидно.

**Андреев Г. А.** – В принципе, в целом и в общем, я поддерживаю то что сказал Бурмистров А. С. И в том числе его оценки. Потому что Андрей Эдуардович, так получилось, что вас в прошлом созыве не было с нами и соответственно, слушая это раз за разом, простота оценок речи и парламентский звук, просто пропадает. Поэтому, я Бурмистрова А. С. здесь очень хорошо понимаю.

Я прошел этот путь, когда у нас на комиссии по местному самоуправлению, где я являюсь заместителем председателя комиссии, Горнштейн А. А. отчитался о том, что у департамента сокращается бюджет. Я тогда спрашивал что у нас с ВОХРами. Почему у нас есть какая-то доходная часть, не в сторону департамента, и почему мы сейчас сокращаем. И я начал заниматься этим вопросом. Я прошел большое количество специалистов, всевозможных и у меня сложилось ощущение тотального безумия в муниципалитете. Одна часть муниципалитета делает одну функцию, другая другу. Соответственно, когда я понял что правды в этом здании по ул. Красный проспект, 34, не найти, то я взял и написал 81 обращение с семью вопросами в субъекты РФ, во все, даже где нет освещения в городе. Я написал что у нас в Новосибирске такая проблема, пожалуйста, подскажите, как вы это решаете. Во-первых, мне пришли ответы, во-вторых, я созвонился как минимум с десятью вице-мерами, с начальниками Горсветов, всевозможных отделений электротранспорта, и все, кто прошел этот путь, все отвечали очень просто, а именно, может вы не желаете этого сделать. И в этот момент у меня появилось четкое понимание, что конечно, здесь основная тема этой проблемы находится в этом здании. То есть, нет желания решить этот вопрос.

Во-первых, мне очень важно поблагодарить Усова А. В. за блестящую работу, потому что сейчас мы все это увидели от компетентных органов и я считаю что это важно оценить. Еще когда не был опубликован этот документ, мы общались и с Сеньковой К. Б. и с Прокиным К. С. и опять же, мне важно поблагодарить их за их позицию, желание в моменте решать вопрос.

Очень важно здесь опять же, Андрей Эдуардович, отметить ваше не очень справедливое высказывание, про «Плач Ярославны». Потому что я считаю, что Ефимов А. Ю., руководитель юридического отдела МКП «ГЭТ», это один из тех людей, который на самом деле защищает интересы всего муниципалитета в этой части, так как к счастью до ГЦОДД эти судебные дела не дошли. Именно ГЭТ защищает интересы города. Для того, чтобы полноценно защищать интересы города в этой части, трех юристов недостаточно, учитывая что ГЭТ это довольно таки своеобразное предприятие и если посмотрите на некоторые троллейбусы, которые сейчас катаются, они могут тоже создать определенные проблемы юридического характера. Это важно отметить.

Соответственно, я могу точно сказать, что сейчас проблема номер один - это то что у нас проблема в чиновниках. Не буду сейчас называть фамилии, но опять же, уважаемый Александр Анатольевич, если сейчас, любому из тех коллег с другого города, с кем я разговаривал, расскажу эту историю, что мы программное обеспечение пилили, потом хотели так, потом что-то не получилось, мы обиделись и закрыли этот вопрос, то мы все понимаем, что нам ответят. Соответственно, сейчас мы создали в муниципалитете следующую проблему, мы сейчас называем что операторы связи, которые пытаются вредить городу, ничего не платить, то этих операторов немного, хватит двух рук, чтобы их пересчитать. Я пообщался с приличными операторами, с белыми операторами, которые приходят и говорят что когда ко мне приходит предприниматель и говорит, проводи мне оптоволоконную связь, то я им говорю, 30 дней, а он мне смеется и говорит, а мне сделали предложение за три дня. И мне этот крупный оператор говорит, а как я это сделаю, это же невозможно, вот регламент, вот правила, вот предприятие, это невозможно. И эти мелкие предприниматели, которые выбрали, для того чтобы получать дополнительную прибыль, атаковать муниципалитет, соответственно, они и являются проблемой.

Резюмирую. С одной стороны у нас есть чиновники в муниципалитете, которые всячески блокируют решение этого вопроса и в рамках этой комиссии, Игорь Валерьевич, я прошу сейчас обратить внимание на то, что эти чиновники проявятся. Когда мы с вами на рабочей группе будем обсуждать этот вопрос, они проявятся, они будут приходить и говорить что это невозможно, в суд подадут.

Второе, нам нужно вывести в сторону честных операторов связи и пригласить их в эту рабочую группу и начать с ними взаимодействовать.

И в конце мне важно сказать, что все вопросы, которые сейчас у нас здесь озвучиваются, которые проблемные, а именно, как обрезать, как заключать, как что-то делать, то на каждый вопрос у меня есть ответ, даже не мой, а коллеги подсказали.

**Гудовский А. Э.** – Георгий Андреевич, вы на рабочей группе нам все это подскажете. Спасибо большое.

**Бойко С. А.** – Здесь много что можно говорить, это все перейдет на рабочую группу. Хотел, прежде всего, поблагодарить Усова А. В. за работу. Действительно, очень хороший подход, не являясь экспертом в телекоммуникациях он тем не менее, все здраво и по существу изобразил и это будет очень хорошим основанием для начала рабочей группы.

Основной тезис, который я хотел сказать и некое такое резюме подвести. Мы можем сколько угодно делать инвентаризации и каждые пол года, каждый год, каждые пять лет, как уже рассказали что это давняя история, то единственным способом наведения порядка в этой теме является полная публичность процесса, когда каждый житель города сможет подойти к столбу, прочитать на нем номер, вбить его в информационную систему и увидеть сколько кабелей на этом столбе должно висеть и каких операторов, вот тогда никакие затраты на инвентаризацию не понадобятся, надо будет только собирать заявки и отрабатывать. Единственный путь наведения порядка в этой сфере - это–общественный контроль. Все внутренние ваши инвентаризации будут заканчиваться ничем.

**Гудовский А. Э**. – Уважаемые коллеги, переходим к проекту решения. У меня есть предложение по проекту.

1. Заслушать в октябре 2021 года на заседании постоянной комиссии Совета депутатов города Новосибирска по контролю за исполнением органами местного самоуправления и их должностными лицами полномочий по решению вопросов местного значения информацию руководителей муниципального  казенного  предприятия г. Новосибирска «Горэлектротранспорт» и муниципального бюджетного учреждения города Новосибирска «Городской центр организации дорожного движения» об устранении недостатков и нарушений, указанных в акте проверки контрольно-счетной палаты города Новосибирска, о привлечении к дисциплинарной ответственности сотрудников, по вине которых допущены нарушения, а также о выполнении предложений контрольно-счетной палаты города Новосибирска по совершенствованию процесса учета и размещения сооружений связи на объектах муниципального имущества города Новосибирска.

Во-вторых, рассмотреть в чем проблема и я бы предложил обратиться к мэру города и рассмотреть возможность по передаче обслуживания.

**Горнштейн А. А**. – Размещение объектов связи на муниципальном имуществе.

**Гудовский А. Э.** – Чтобы за эти работы было одно ответственное лицо, то есть, за подключение, за контроль, за сбор денег и так далее.

Кстати, я очень сильно сомневаюсь что вопросы тарифа и вопросы создания единого оператора, как то завязаны. Это так, реплика.

Коллеги, будут еще предложения?

**Кудин И. В.** – Андрей Эдуардович, можно чтобы ваше предложение по обращению к мэру вы озвучили на рабочей группе. Сейчас не надо включать в решение комиссии.

**Гудовский А. Э.** – Хорошо. Тогда одно предложение, вернуться осенью к этому вопросу и посмотреть какие сделаны выводы.

Коллеги, если нет вопросов и предложений, прошу голосовать за проект решения в целом.

**ГОЛОСОВАЛИ:** **«за»** - **9 - единогласно** (Гудовский А. Э., Колпаков Д. В., Антонов Р. В., Бурмистров А. В., Кудин И. В., Бойко С. А., Пинус Н. И., Украинцев И. С., Прохоров Е. В.)

Против – «Нет»

Воздержался – «Нет»

**РЕШИЛИ:** проект решения комиссии принять в целом.

***13-31 вышел Бойко С. А.***

**4. О** результатах проведенного контрольно-счетной палатой города Новосибирска аудита в сфере закупок продуктов питания за 2018-2020 годы в муниципальном автономном общеобразовательном учреждении города Новосибирска «Образовательный центр – гимназия № 6 «Горностай».

**Докладчик: Нетисова Ивина Эдуардовна** – аудитор контрольно-счетной палаты города Новосибирска.

**Колпаков Д. В**. – Предложение аналогично предыдущему. Деятельность учреждения в сфере закупок продуктов питания оценена как умеренно эффективная с достаточным уровнем качества организации закупочной деятельности. Нарушений законодательства в сфере закупок, не выявлено. Там два вопроса про сбалансированность и контроль отходов.

Таким образом, у меня предложение пропустить доклад и перейти к вопросам.

Руководитель учреждения написал что эти два вопроса решены, одно с января, другое с апреля и если контрольно-счетная палата подтвердит, то у меня вообще вопросов не будет.

**Гудовский А. Э.** – Коллеги, есть вопросы?

Кто за предложение Дмитрия Викторовича?

**ГОЛОСОВАЛИ:** **«за»** - **7 - единогласно** (Гудовский А. Э., Колпаков Д. В., Антонов Р. В., Кудин И. В., Пинус Н. И., Украинцев И. С., Прохоров Е. В.)

Против – «Нет»

Воздержался – 1 – Бурмистров А. В.

**Колпаков Д. В.** – Вопрос к КСП. Действительно ли устранены эти два нарушения?

**Нетисова И. Э**. – Да. Издан приказ по организации и учета пищевых отходов и скорректированы меню в соответствии с нормами СанПиН, которые вступили с 01.01.2021 года.

**Гудовский А. Э.** – Есть еще вопросы?

На самом деле, Горностай очень хорошо поставил работу и к их пищеблоку дополнительно присоединяются детские сады, чтобы эти работы распространялись на детские сады.

Проект решения у вас на руках. Проектом решения предлагается:

1. Принять информацию к сведению.

2. Направить копию настоящего решения в постоянную комиссию Совета депутатов города Новосибирска по социальной политике и образованию.

Если нет вопросов и предложений, прошу голосовать за проект решения в целом.

**ГОЛОСОВАЛИ:** **«за»** - **8 - единогласно** (Гудовский А. Э., Колпаков Д. В., Антонов Р. В., Бурмистров А. В., Кудин И. В., Пинус Н. И., Украинцев И. С., Прохоров Е. В.)

Против – «Нет»

Воздержался – «Нет»

**РЕШИЛИ:** проект решения комиссии принять в целом.

|  |  |
| --- | --- |
| Председатель  Секретарь комиссии | А. Э. Гудовский  Б. М. Горохова |