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|  |
| --- |
| ПОВЕСТКА |

1.  О предложениях депутатов Совета депутатов города Новосибирска к проекту решения Совета депутатов города Новосибирска «О плане мероприятий по реализации наказов избирателей на 2021 – 2025 годы».

Бурмистров А. С. – Уважаемые коллеги, мы начинаем рассмотрение Плана мероприятий по реализации наказов избирателей седьмого созыва. Предполагается провести ряд заседаний, на которых мы будем обсуждать предложения депутатов Совета к проекту решения Совета «О плане мероприятий по реализации наказов избирателей на 2021 – 2025 годы».

Повестка сегодняшнего дня заседания содержит один вопрос:

«О предложениях депутатов Совета депутатов города Новосибирска к проекту решения Совета депутатов города Новосибирска «О плане мероприятий по реализации наказов избирателей на 2021 – 2025 годы».

Проект повестки заседания у Вас на руках.

Если нет возражений, прошу проголосовать за данную повестку и принять ее «в целом». Кто «за»?

«За» – единогласно (Бурмистров А. С., Ильиных И. С., Мухарыцин А. М., Стрельников В. А.).

Повестка дня принята.

1. Слушали:

Бурмистров А. С. – В соответствии с Положением о наказах избирателей наша комиссия рассматривает проект решения Совета «О плане мероприятий по реализации наказов избирателей на 2021 – 2025 годы» и вносит на рассмотрение сессии Совета.

Мэрией подготовлен и направлен в Совет (письмо от 31.03.2020 № 04/3-0784) данный проект решения.

Комиссией в адрес всех депутатов были направлены письма с просьбой, проанализировать План мероприятий и представить свои замечания и предложения.

В комиссию поступили письма от 36 депутатов Совета депутатов с предложениями внести поправки к Плану мероприятий.

Все предложения можно условно разбить на пять групп: перенос сроков; несогласие депутатов с отклонениями; депутат не согласен с капитальностью, когда наказ носит капитальный характер; вариант по стоимости, когда нужно изменить сумму по наказу; несколько писем с просьбой заменить ГРБС.
По срокам пока мы не можем определиться, по каким критериям их переносить, поэтому мы будем рассматривать только те наказы, где нет переноса сроков.

Итак, сегодня будем рассматривать предложения по наказам избирателей 7-ми депутатов – это 73 предложения по наказам избирателей, в отношении которых у депутатов есть вопросы. Информация по указанным обращениям представлена в таблице, которая находится у Вас на руках.

В связи с этим предлагаю сначала перейти к рассмотрению каждого обращения и принятию решения по каждому наказу.

Дзержинский район, избирательный округ № 1, депутат Митряшина Екатерина Николаевна, наказ 01-00019 «Исключить из программы комплексного развития транспортной инфраструктуры города Новосибирска на 2018 – 2030 годы восстановление трамвайной линии по пр. Дзержинского от ост. «Гостиница «Северная» до ост. «ПКиО «Березовая роща».

Митряшина Е. Н. – Избиратели хотят восстановить убранные ранее трамвайные пути.

Бурмистров А. С. – Для избирателей это почему важно?

Митряшина Е. Н. – Проспект Дзержинского состоит из трех полос, а зимой фактически из двух. Всегда там пробки. Если восстановить трамвайные пути, то во время пробок, а это постоянно на протяжении всего проспекта, трамваи никогда, вообще не смогут передвигаться. То есть, это не целесообразно. Это не я, а мои избиратели против восстановления трамвайных путей.

Бурмистров А. С. – Что скажет Роман Владимирович Дронов?

Дронов Р. В. – Есть программа комплексного развития транспортной инфраструктуры города Новосибирска и эта программа стратегического значения. Она разрабатывалась специальной организацией, проходила различные экспертизы, утверждалась на сессии Совета депутатов города Новосибирска. Я не могу отменить реализацию этой программы. Нужно снимать этот наказ однозначно.

Бурмистров А. С. – Уважаемые коллеги, в Положении о наказах в пункте 3.3 говорится, что основаниями для отклонения предложения по наказу избирателей являются следующие обстоятельства: противоречие предложения по наказу избирателей федеральному законодательству, законодательству Новосибирской области, муниципальным правовым актам города Новосибирска. Это вопрос транспортного каркаса Новосибирска. Специальные люди изучали вопрос по инфраструктуре, высчитывали трафики и было принято решение принять программу. То есть там логика какая-то есть, Мы же проголосовали за эту программу. То есть, предложение избирателей противоречит правовому акту, по сути. Исходя из этого, предлагаю следующее решение по данному наказу. Кто за то, чтобы не включать наказ 01-00019 в план реализации наказов? Кто «за»?

«За» – единогласно (Бурмистров А. С., Мухарыцин А. М., Ильиных И. С. Стрельников В. А.).

Все за. Решение принято.

Наказ 01-00060 «Демонтировать трамвайные пути до остановки «Золотая Горка» как нерентабельные и продлить троллейбусную линию». Это продолжение предыдущего наказа, но там есть трамвайные пути. Предлагается не включать наказ 01-00060 в план реализации наказов? Кто «за»?

«За» – единогласно (Бурмистров А. С., Мухарыцин А. М., Ильиных И. С. Стрельников В. А.).

Все за. Решение принято.

Наказ 01-00062 «Поставить дорожный знак, запрещающий ставить автомобили, у дома пр. Дзержинского, 24/2».

Бурмистров А. С. – Наказ отсутствует в плане. Депутат просит его включить. Роман Владимирович, поясните, пожалуйста. Есть двор и жители просят поставить там знак запрещающий ставить автомобили в том месте. Позиция департамента – не вносить в план.

Митряшина Е. Н. – Просят жители.

Дронов Р. В. – Есть дом и есть улица. Если взять улицу и поставить там, то понятно, а возле дома мы не можем. Там есть поликлиника и есть парковка.

Бурмистров А. С. – То есть, если это не придомовая территория, а участок уличной сети, то знак поставить можно?

Дронов Р. В. – Да. А у дома пр. Дзержинского, 24/2 знак могут поставить сами жители, решив это на общем собрании жителей.

Бурмистров А. С. – Все понятно. Есть предложение поддержать депутата и включить наказ 01-00062 в план со сроком реализации в 2021 году, сформулировать мероприятия по реализации наказа. Кто «за»?

«За» – единогласно (Бурмистров А. С., Мухарыцин А. М., Ильиных И. С. Стрельников В. А.).

Все за. Решение принято.

Бурмистров А. С. – Наказ 01-00085 «Дополнить детскую площадку по ул. Гоголя, 189 спортивными тренажерами». Наказ отсутствует в плане. Депутат просит включить. Есть позиция администрации Дзержинского района.

Ефименко Татьяна Владимировна (зам. главы Дзержинской администрации) – В администрации позиция такая, что площадка не обладает достаточной площадью. Есть определенный регламент по установке движущихся элементов. Соблюдая безопасность детей – там невозможно установить такие элементы и дополнительные тренажеры.

Бурмистров А. С. – Екатерина Николаевна, вот, у меня есть письмо, в котором Вы поддерживаете позицию администрации.

Митряшина Е. Н. – Да, поддерживаю.

Бурмистров А. С. – Есть предложение не включать наказ 01-00085 в план реализации наказов? Кто «за»?

«За» – единогласно (Бурмистров А. С., Мухарыцин А. М., Ильиных И. С. Стрельников В. А.).

Все за. Решение принято.

Наказ 01-00216 «Организовать нерегулируемый пешеходный переход возле дома по ул. Толбухина, 21». Наказ отсутствует в плане. Депутат просит его включить. Позиция департамента такова, что установка нерегулируемого пешеходного перехода не представляется возможным, потому что противоречит нормативным требованиям. Екатерина Николаевна, Вы настаиваете на этом наказе?

Митряшина Е. Н. – На понимание. Оно не соответствует требованиям, но если мы возьмем его в план наказов, мы выполнить его сможем?

Бурмистров А. С. – Не сможем.

Митряшина Е. Н. – Тогда я не буду настаивать. Просто у меня от департамента не было писем по этому наказу. Предложение по отклонению, где я согласовывала, у меня есть, а этого нет. Можно мне направить это письмо, чтобы у меня была мотивировка для снятия наказа для избирателей.

Бурмистров А. С. – Мы просто Вам его передадим и все. Роман Владимирович, никакой возможности нет?

Дронов Р. В. – Нет. Магазин, за ним парковка и сделать пешеходный переход на парковке – технически невозможно.

Бурмистров А. С. – Есть предложение не включать наказ 01-00216 в план реализации наказов? Кто «за»?

«За» – единогласно (Бурмистров А. С., Мухарыцин А. М., Ильиных И. С. Стрельников В. А.).

Все за. Решение принято.

Наказ 01-00229 «Заменить старое спортивное оборудование на футбольном поле на новое во дворе дома № 206/1 по ул. Гоголя». Наказ отсутствует в плане. Депутат просит его включить.

Бурмистров А. С. – Екатерина Николаевна, Вы согласны снять наказ?

Митряшина Е. Н. – Нет. Прошу поставить на 2023 год

Бурмистров А. С. – Есть предложение включить наказ 01-00229 в план со сроком реализации в 2023 году. Кто «за»?

«За» – единогласно (Бурмистров А. С., Мухарыцин А. М., Ильиных И. С. Стрельников В. А.).

Все за. Решение принято.

Наказ 01-00248 «Установить многофункциональную спортивную площадку с ограждением и мягким покрытием во дворе дома по пр. Дзержинского, 10/1». Наказ отсутствует в плане. Депутат просит его включить. Позиция департамента, что не надо включать. Екатерина Николаевна, Вас убедили, что не включаем?

Митряшина Е. Н. – Да. Там нет технической возможности. Установка новых элементов невозможна из-за подземных коммуникаций.

Бурмистров А. С. – Есть предложение не включать наказ 01-00248 в план реализации наказов? Кто «за»?

«За» – единогласно (Бурмистров А. С., Мухарыцин А. М., Ильиных И. С. Стрельников В. А.).

Все за. Решение принято.

Бурмистров А. С. – Следующий округ № 6, депутат Антонов Ростислав Валерьевич. Наказ 06-00008 «Высадить кустарники, установить ограждение зеленой зоны на придомовой территории дома № 7 по ул. Урицкого». В плане указано на 2025 год ноль рублей ноль копеек. Депутат просит указать стоимость работ. Очевидно, что все эти зеленые насаждения стоят больше нуля. Мы хорошо понимаем, что все эти суммы носят примерный характер, но, давайте попросим администрацию назвать адекватную сумму.

Антонов Р. В. – Я думаю, что в пределах пятидесяти тысяч рублей нужно поставить на этот наказ и на следующий, точно такой же.

Бурмистров А. С. – Есть ли возражения у Центрального округа в этот наказ поставить пятьдесят тысяч рублей? Наверно, меньше Вы не справитесь?

Свириденко Н. Н. – Ростислав Валерьевич, мы не однократно обсуждали этот вопрос. Мы считаем, что ограждения на придомовой территории из-за скопления снега – не целесообразно. Не знаю, из чего Вы будете делать его, чтобы оно было противовандальное. Что касается «Посади свое дерево» - программа пока такая не существует и сегодня оценить стоимость посадки деревьев мы, просто, не в состоянии.

Бурмистров А. С. – Ростислав Валерьевич, по поводу ограждений и снега, это получается, если этот участок располагается вдоль дороги, то при расчистке снега этот забор сломают. Вот в чем дело.

Антонов Р. В. – На самом деле, там есть некие остатки ограждения, давние. Дом находится в центре и ограждение нужно по внешней стороне. Мне кажется, что надо как-то привести в порядок этот дом.

Бурмистров А. С. – Давайте пятьдесят тысяч поставим и проголосуем. Деревья тоже что-то стоят. Вопрос, на самом деле, формальный, с точки зрения того, что мы сейчас примем. Есть предложение по наказу 06-00008 – установить общую стоимость реализации наказа пятьдесят тысяч рублей. Кто «за»?

«За» – единогласно (Бурмистров А. С., Мухарыцин А. М., Ильиных И. С. Стрельников В. А.).

Все за. Решение принято.

Наказ 06-00011 «Установить ограждение тротуара со стороны ул. Советская за домом № 35 по ул. Советская». Для чего? Ростислав Валерьевич, чтобы машины на тротуаре не парковались? Ваша позиция какая? Поставить пятьдесят тысяч рублей и все?

Антонов Р. В. – Да, поставили пятьдесят тысяч рублей и тему закрыли.

Бурмистров А. С. – Что скажет департамент транспорта?

Дронов Р. В. – Дорожные ограждения мы там ставить не будем, так как там есть газон. Итак, весь город в этих заборах. Нас, просто, не поймут жители, если мы будем менять заборы на газоны, а газоны на заборы. Есть более актуальные проблемы для бюджетных средств. Там две проблемы. Одна – это парковка на газонах. С этим должны работать органы ГИБДД. Вторая – это сам газон. Поскольку газон, я предлагаю там посадить деревья.

Антонов Р. В. – Там заасфальтировано все.

Дронов Р. В. – Дом № 35 – это газон в чистом виде.

Бурмистров А. С. – Есть и другая логика. Есть куча обращений от жителей города о том, что в центральной части города мэрия бестолково ставит эти заборы, где надо и где не надо. Народ возмущается. На эту тему общественники письма пишут и так далее. А для чего нам эти заборы, они же не красят наш город?

Антонов Р. В. – Основная идея – защитить газон.

Бурмистров А. С. – У нас самый простой вариант. Первое, попросим Ростислава Валерьевича изменить мероприятия по наказу указать высадить там деревья. Мы ждем от Вас бумагу с таким предложением.

Антонов Р. В. – Я переговорю с жителями, а пока наказ не рассматриваем.

Бурмистров А. С. – Ставлю на голосование о переносе срока рассмотрения наказа на 16.03.2021.

Кто «за»?

«За» – единогласно (Бурмистров А. С., Мухарыцин А. М., Ильиных И. С. Стрельников В. А.).

Все за. Решение принято.

Наказ 06-00037 «Высадить деревья между домом № 11 по ул. Нарымская и тротуаром, вдоль всего дома» стоимость наказа указана пятьдесят тысяч рублей, депутат просит увеличить сумму расходов до ста тысяч рублей.

Антонов Р. В. – Там идет первая линия. Эти деревья будут отделять дом от проезжей части. В доме шесть подъездов.

Дронов Р. В. – Там растут деревья. Растут клены. Их бы по-хорошему нужно удалять и насадить новые. Этим в нашем департаменте занимался горзеленхоз. Сейчас у нас его нет. Не наши полномочия убирать деревья и высаживать новые. Мы занимаемся обрезкой деревьев над проезжей частью, которые закрывают знаки и препятствуют движению транспорта, а всем остальным занимался горзеленхоз. Он занимался концепцией озеленения.

Антонов Р. В. – Людям совершенно не важно, какое подразделение будет вычищать все эти аварийные деревья, а затем высаживать. Вопрос в том, чтобы это было сделано. Я готов работать с любым подразделением. Сейчас вид этого озеленения неудовлетворительный.

Жигульский Г. В. – У нас есть уверенность, что этот участок на неразграниченной территории муниципальной находится, а не на придомовой территории? Я, исходя из фотографии, в этом сильно не уверен.

Антонов Р. В. – А сейчас для наказа это имеет принципиальное значение?

Жигульский Г. В. – Конечно! На чужой территории, не муниципальной, мы не можем тратит ни копейки.

Дронов Р. В. – Только на подрезку.

Антонов Р. В. – Наказ был принят. Сейчас речь идет об увеличении суммы.

Бурмистров А. С. – Наказ принят, да, логика есть. Давайте посмотрим кадастровую карту.

Тыртышный А. Г. – Есть же определенный исполнитель, зачем мы это тут обсуждаем?

Бахарева Ю. П. – Срок наказа стоит 2025 год. К 2025 году будет понятно, сколько деревьев нужно убирать и сколько высаживать, вообще, обстоятельства могу измениться. Мы тогда и определим эту сумму.

Бурмистров А. С. – А у нас ничего не дешевеет.

Бахарева Ю. П. – Мы можем поставить и сто и двести тысяч. Сейчас обсуждать это – ни о чем. Нужно принимать наказ и потом его исполнять.

Антонов Р. В. – Наказ был принят. Я хочу чуть-чуть скорректировать сумму.

Бурмистров А. С. – Уважаемые коллеги, я предлагаю поставить на голосование вопрос таким образом, чтобы с инициативой Ростислава Валерьевича согласиться. То, что касается полномочий – мы обязаны разобраться в этом. Комиссию прошу подготовить письма, чтобы мы поняли в этой дискуссии системно кто прав, потому что мы будем упираться в это все пять лет. Либо в полномочиях, либо не в полномочиях. Мы должны разобраться в этом. Письма прошу подготовить, с тем, чтобы нам что-то ответили. Уважаемые коллеги, ставим вопрос на голосование кто за то, чтобы по наказу 06-00037 увеличить общую стоимость реализации наказа до ста тысяч рублей. Кто «за»?

«За» – единогласно (Бурмистров А. С., Мухарыцин А. М., Ильиных И. С. Стрельников В. А.).

Все за. Решение принято.

Наказы 06-00100, 06-00115, 06-00243, 06-00303 – будем обсуждать в одном пункте, по сути дела, потому что депутат просит пояснить – из чего складывается сумма, запланированная на выполнение наказа. У нас нет необходимости их как-то отголосовать, а просто просим департамент ЖКХ пояснить депутату, о чем идет речь.

Антонов Р. В. – Просто не понимаю 06-00303 наказ – о чем идет речь? Отремонтировать пешеходный переход на пересечении ул. Ленина и ул. Проспект Димитрова за пятнадцать тысяч рублей. Это для нанесения разметки? Вообще, там не хватит этих денег, чтобы что-то отремонтировать. Поэтому я хочу узнать, что они заложили в смету. Пусть предоставят смету, как они это рассчитывали. Может быть, я с чем-то соглашусь, а с чем-то – нет.

Бурмистров А. С. – Там, вообще, наземного перехода нет. Он там подземный. Есть переход через ул. Ленина.

Антонов Р. В. – Там два перехода.

Бурмистров А. С. – Один наземный переход через ул. Ленина. Через проспект Димитрова – два перехода и они подземные. Один, подальше, возле комплекса «Домина», а дугой – поближе, возле «Красного факела». Подземные переходы находятся в нормальном состоянии. Один – в отличном.

Антонов Р. В. – Я прошу департамент предоставить мне информацию по смете.

Бурмистров А. С. – Уважаемые коллеги, мы можем сейчас за что проголосовать – за то, чтобы дали пояснения депутату. Есть смысл за это голосовать, наверное, нет.

Протокольно записываем, чтобы ДЭЖКХ, ДТиДБК и администрация Центрального округа дали пояснения из чего складывается стоимость реализации соответствующих наказов избирателей.

Перязев Д. Г. – Указанная в наказах стоимость – предварительная. Сметы пока никто не составлял. Срок исполнения наказа – 2024 год, пересчитаем. Подойдет время исполнения, тогда будет составлена подробная смета по фактическим объемам работ. Все будет согласовываться с Вами, Ростислав Валерьевич.

Антонов Р. В. – Хорошо, Тогда в рабочем режиме сядем и проработаем.

Дронов Р. В. – Хочу обратиться к депутатам. По всем мероприятиям, которые требуют осмечивания и проектирования никто Вам стоимость точную не скажет. Ни департамент ЖКХ, ни департамент транспорта. Вот, когда мы разработаем ПСД, посмотрим всю остальную смету, тогда все станет понятно. Это не целевые деньги. Это делается из текущего содержания. Депутаты переживают, что, вот, написали пятьдесят тысяч рублей – на пятьдесят и сделают. Ничего подобного. Сколько потребуется по факту на исполнение наказа – столько и будет вложено.

Бурмистров А. С. – Да, все понятно. Екатерина Викторовна, Вы хотели что-то спросить?

Шалимова Е. В. – Роман Владимирович, а как быть с обратной историей, когда сумма превышена в разы? Есть яма, которую мы просим ликвидировать, а Вы ставите на нее полтора миллиона и на 2025 год откидываете.

Бурмистров А. С. – Мы с большой радостью уменьшим эту сумму.

Дронов Р. В. – А мы не рассматриваем ликвидацию ямы. Мы рассматриваем ремонт дороги в этом месте. Потому что ликвидация ямы – это заплатка, это аварийный объект.

Шалимова Е. В. – Там дорога идеальная, а в одном месте большой провал.

Дронов Р. В. – Значит дорога не идеальная. Давайте со специалистами будем разговаривать.

Шалимова Е. В. – Хорошо. Просто если бы это стоило пятьдесят тысяч, то сделали бы в 2021 году.

Дронов Р. В. – За пятьдесят тысяч дорогу не отремонтируешь.

Шалимова Е. В. – Ну, я условно говорю. Мы же сейчас про условные цифры?

Дронов Р. В. – За эти деньги ДЭУ приедет и высечки насыплет.

Бурмистров А. С. – Смотрите, какая прелесть! Депутат продавливает уменьшение стоимости наказа, а департамент не соглашается.

Шалимова Е. В. – Я продавливаю приближение срока исполнения наказа.

Бурмистров А. С. – Коллеги, давайте в порядке очередности. Сейчас у нас Ростислав Валерьевич. Протокольно мы записываем поручение ДЭЖКХ, ДТиДБК и администрации Центрального округа дать пояснения по стоимости наказов. Ростислав Валерьевич, Вам нужны будут эти письма или нет?

Антонов Р. В. – Да, нужны. Мы же договорились с коллегами, что потом прорабатывать будем.

Перязев Д. Г. – Вот, Роман Владимирович говорит, что у него все это текущие мероприятия, а у меня все благоустройство - это программные мероприятия и определенная процедура исполнения наказов. Поэтому в стадии исполнения наказов, мы же поставили его на какой-то год, на 2024 год, например, то в 2023 году, когда мы будем программу по 2024 году исполнять, мы встретимся, согласуем смету, покажем смету и я думаю, все вопросы снимутся. Мы же в любом случае будем подписывать у депутата, исполнение наказа.

Бурмистров А. С. – Коллеги, двигаемся дальше. Наказ 06-00120 «Озеленение улицы Чаплыгина». Депутат просит увеличить объем финансирования наказа от двухсот до трехсот тысяч рублей. Непонятно, кто из департаментов будет это комментировать. Роман Владимирович, Вы признаете, что это Ваша зона ответственности? Это та же самая тема к департаменту культуры?

Дронов Р. В. – Да. Мы уже говорили, что изменение сумм сейчас ни на что не повлияет. Сейчас можно чисто формально увеличить сумму. Наказ есть, а когда придет время исполнять наказ, мы уже разберемся с департаментом культуры по нему, будет составлена смета и по смете будут производиться работы по фактическим потребностям.

Бурмистров А. С. – Слушайте, давайте, может быть, втроем совещание проведем, чтобы мы понимали в целом. Я вижу, что системно разное видение есть. Нужно разобраться не столько по наказу, сколько по ситуации.

Разживина Д. О. – Александр Сергеевич, вопрос не в том, что у нас разное видение, Вопрос в том, что вопросами благоустройства предметно занялись обсуждением кто и как должен делать, в прошлом году. Четкого разграничения полномочий нет. Спокойность наша, Романа Владимировича и Дмитрия Геннадьевича, администрации – связанна не столько с нежеланием. Не с этим. Мы все за то, чтобы город был зеленым. Вопрос в том, что денег нет ни у кого. Мы понимаем, что кому бы эти наказы сейчас не поставили, ни у кого из нас нет достаточного финансирования. Именно этим вызваны эти дискуссии. Второй момент, в настоящее время достаточно хорошо описано про полосу отвода. Что касается остальной муниципальной территории, у нас написаны обтекаемые формулировки, что у нас в Положении, что у администрации районов. Надеюсь, что в этом году мы подробнее пропишем полномочия.

Бурмистров А. С. – Короче говоря, к этому вопросу мы вернемся через несколько месяцев. Уважаемые коллеги, поддержим Ростислава Валерьевича. Наказы, на самом деле, актуальные, ставим вопрос на голосование кто за то, чтобы по наказу 06-00120 увеличить общую стоимость реализации наказа до трехсот тысяч рублей. Кто «за»?

«За» – единогласно (Бурмистров А. С., Мухарыцин А. М., Ильиных И. С. Стрельников В. А.).

Все за. Решение принято.

Наказ 06-00150 «Отремонтировать детскую площадку «Аллея семьи» на территории сквера напротив ФГБОУ ВО «Сибирский государственный университет водного транспорта». Депутат просит указать стоимость работ.

У меня есть письмо департамента культуры, за подписью Разживиной Д. О. на Уткину Л. А., в котором говорится, что по данному наказу запланирован объем финансирования триста тысяч рублей и ответственный исполнитель – МКУ «Горзеленхоз». Предлагаю поддержать Ростислава Валерьевича и проголосовать за то, чтобы по наказу 06-00150 установить общую стоимость реализации наказа 300,0 тыс. рублей. Кто «за»?

«За» – единогласно (Бурмистров А. С., Мухарыцин А. М., Ильиных И. С. Стрельников В. А.).

Все за. Решение принято.

Наказ 06-00158 «Асфальтировать придомовую территорию от 1 до 5 подъезда дома № 55 по ул. Ленина». На 2025 год объем финансирования установлен в размере 600,0 тысяч рублей, депутат предлагает увеличить сумму на выполнение наказа до 1 миллиона рублей. Ростислав Валерьевич, у меня такой к Вам вопрос. У нас сложилась практика в мэрии города и департамент ЖКХ в этом смысле более понятный из всех, говорит очень простые вещи – вот, депутатов 50 человек, а у нас есть двести миллионов. То есть, таким образом, у нас есть четыре миллиона, которые на вас мы можем потратить. Там квоты есть, по факту. Вот, у Вас есть четыре миллиона и больше не будет. Если по другим ГРБС Вы еще можете увеличить, то здесь есть лимит и все. Дальше, вы там что хотите, то и делайте уже. То есть, по ЖКХ все суммы никакого значения не имеют, вообще. Есть квоты

Антонов Р. В. – Там, насколько я понимаю, был снос деревьев и территорию сильно подразрушили. К 2025 году, я думаю, дом уже подойдет к такому состоянию, что нужно будет все асфальтировать.

Перязев Д. Г. – Давайте сделаем все, как по предыдущему наказу. Потом мы все посчитаем.

Антонов Р. В. – Хорошо, согласен.

Бурмистров А. С. – Н аголосование мы ставим ту же сумму или поднимаем?

Антонов Р. В. – Давайте поднимем, а там посмотрим.

Бурмистров А. С. – У Вас есть квота, и за нее Вы не выпрыгнете. Если речь о другом ГРБС идет, то там можно как-то обосновать, потребовать, а здесь мы ничего не потребуем. Вам говорят – вот, Ваша сумма и выбирайте из нее на дворы или еще куда, но больше не будет.

Кто за то, чтобы по наказу 06-00158 увеличить общую стоимость реализации наказа до одного миллиона рублей. Кто «за»?

«За» – единогласно (Бурмистров А. С., Мухарыцин А. М., Ильиных И. С. Стрельников В. А.).

Все за. Решение принято.

Наказ 06-00289 «Провести ремонт и модернизацию хоккейной коробки, находящейся с торца дома № 36 по ул. Челюскинцев». Сейчас установлен объем 450,0 тысяч рублей, но депутат просит увеличить сумму на выполнение наказа до 700,0 тысяч рублей. В комиссию поступило письмо ДКСиМП, согласно которому департамент считает увеличение объема финансирования наказа необоснованным, проектно-сметные расчеты соответствуют объему запланированных работ.

Антонов Р. В. – Там, смотрите, в чем вопрос. Жители просят сделать искусственное покрытие на летний период, для того, чтобы можно было играть в футбол.

Бурмистров А. С. – Там же хоккейная коробка, какое покрытие может быть? Никакого резинового покрытия там не может быть. Можно только подсыпать немножко щебенкой и все. Там же лед.

Антонов Р. В. – У нас есть аналогичная ситуация на ул. Владимировской, мы сейчас разбираемся. Там на покрытие потратили миллион в прошлом году.

Бурмистров А. С. – А на что?

Антонов Р. В. – Искусственную траву положили. Жители по этому адресу просят положить какое-то покрытие и в летний период, как ее эксплуатировать?

Бурмистров А. С. – Так, если это хоккейная коробка, то предполагается заливать зимой.

Антонов Р. В. – А в летний период, как коробка должна эксплуатироваться?

Бурмистров А. С. – По факту она эксплуатируется, как мини-футбольная площадка.

Антонов Р. В. – Летом она должна использоваться, как мини-футбольная площадка. Это предложение было жителей, мы об этом говорим.

Бурмистров А. С. – Понятно. Территория чья, муниципальная?

Полещук В. В. – Да. Территория находится на балансе МАУ «Стадион». Если бы это была многофункциональная игровая площадка, для игровых видов спорта, то основание там можно было бы положить либо резиновую плитку, либо твердое покрытие наливной резиной, либо искусственную траву. Но, так как эта площадка используется в зимний период и заливается, то все это покрытие придет в негодность буквально за несколько сезонов.

Антонов Р. В. – То есть, я правильно понимаю, что на заливаемый каток никакое покрытие класть нельзя, это запрещено нормативами?

Полещук В. В. – Нормативами не запрещено, но мы являемся эксплуатантами этих объектов и на практике видим, что эксплуатировать нельзя, потому что покрытие придет в негодность за несколько сезонов.

Антонов Р. В. – А на Владимировской, как Вы согласовали объект?

Полещук В. В. – Тот объект не относится к МАУ «Стадион» и, вообще, к ДКСиМП.

Антонов Р. В. – Это тоже смежная структура? Тоже Ваша?

Полещук В. В. – Здесь я не могу прокомментировать.

Антонов Р. В. – Хорошо, оставляем этот и будем дальше разбираться.

Бурмистров А. С. – Ставим вопрос на голосование. Кто за то, чтобы наказ 06-00289 оставить без изменений. Кто «за»?

«За» – единогласно (Бурмистров А. С., Мухарыцин А. М., Ильиных И. С. Стрельников В. А.).

Все за. Решение принято.

Бурмистров А. С. – Следующий округ № 7, депутат Тыртышный Антон Григорьевич. Наказ 07-00028 «Установить ограждение тротуара возле дома Вокзальная Магистраль, 2 со стороны ул. Дмитрия Шамшурина». Наказ отсутствует в плане. Депутат не согласен с отсутствием наказа и просит его включить наказ в план, вернуть его. Давайте послушаем Антона Григорьевича и Романа Владимировича.

Тыртышный А. Г. – Уважаемые коллеги, вы видите, что у меня в таблице несколько наказав, из них пять относятся к ведомству Романа Владимировича и конкретно Центру организации дорожного движения (ЦОДД), который давал мне ответы о своем несогласии с заключением. Мы, чтобы не занимать ваше время, а у меня была долгая переписка с ЦОДД, а потом у меня были консультации со специалистами и мы какие-то варианты возможные проговорили. Если начальник департамента найдет возможным их подтвердить и утвердить, то мы их просто отголосуем и все. Не будем в дебри встревать. Здесь первый наказ «Установить ограждение тротуара возле дома Вокзальная Магистраль, 2 со стороны ул. Дмитрия Шамшурина» - это в районе выхода к электричке, въезд на парковку. Люди экономят деньги и паркуются на тротуаре. Это муниципальная земля.

Бурмистров А. С. – Давайте по пунктам.

Тыртышный А. Г. – Наказ 07-00028 «Установить ограждение тротуара возле дома Вокзальная Магистраль, 2 со стороны ул. Дмитрия Шамшурина». Я предлагаю, чтобы там нельзя было парковаться на тротуаре.

Дронов Р. В. – Вот, Вы сейчас говорите, что нужно потратить бюджетные деньги на установку ограждений. Я рассуждаю так. Для чего это ограждение устанавлмвать? Так вот, ни по одному нормативу такое ограждение установлено быть не должно, так как там нет ни одного регулируемого пешеходного перехода. Второе, данное ограждение препятствует и создает трудности при уборке. Мы все это хорошо знаем – по всему городу у нас с этим проблемы. Третье, мы сейчас устанавливаем программу, поскольку ГОСТ изменился, по демонтажу ограждений, которые стоят у нас на газонах и которые по новому госту не надо там ставить – надо их убирать. Четвертое, зачем мы будем ставить там ограждения?

Тыртышный А. Г. – Как Вы предлагаете ограничить там парковку на тротуаре?

Дронов Р. В. – Привлекать тех, кто должен этим заниматься – ГИБДД.

Бурмистров А. С. – Но, мы никак не можем на них повлиять.

Дронов Р. В. – Там все есть – знаки запрещающие, осталось только, чтобы это все работало.

Бурмистров А. С. – Роман Владимирович, у депутата простая логика. Есть тротуар, на нем паркуются автомобили из-за чего невозможно пройти горожанам и гостям нашего города. Воткнуть несколько столбиков и какое-то ограждение и народ будет свободно передвигаться.

Дронов Р. В. – Хорошо, а как потом все это убирать?

Тыртышный А. Г. – Там широкий тротуар, даже трактор пройдет.

Дронов Р. В. – Если он широкий, то чем машины мешают?

Тыртышный А. Г. – Тем, что это тротуар. Вы считаете, что это нормально – машины на тротуаре.

Дронов Р. В. – Я считаю, что не нормально, что мы ставим заборы там, где их ставить не надо.

Тыртышный А. Г. – А как еще оградить тротуар? ГИБДД не работает, но нам-то надо как-то решать свои вопросы.

Бурмистров А. С. – В данной ситуации, учитывая, что мы никак не можем влиять на ГИБДД, в этом вопросе поддержать депутата и проголосовать за то, чтобы включить в план наказ 07-00028.

Тыртышный А. Г. – На 2023 год и сто тысяч рублей.

Бурмистров А. С. – Предлагаю голосовать за включение в план наказа
07-00028 со сроком реализации в 2023 году и общей стоимостью реализации наказа сто тысяч рублей. Кто «за»?

«За» – единогласно (Бурмистров А. С., Мухарыцин А. М., Ильиных И. С. Стрельников В. А.).

Все за. Решение принято.

Наказ 07-00062 «Организовать рекреационную зону между домом ул. Сухарная, 78, ул. Сухарная и магазином «Аккорд». Депутат предлагает исключить наказ из плана.

Тыртышный А. Г. – Да, я подтверждаю исключение наказа из плана, аналогичный уже есть в плане.

Бурмистров А. С. – Предлагаю голосовать за не включение наказа 07-00062 в план. Кто «за»?

«За» – единогласно (Бурмистров А. С., Мухарыцин А. М., Ильиных И. С. Стрельников В. А.).

Все за. Решение принято.

Наказ 07-00080 «Произвести устройство пешеходного перехода через ул. Челюскинцев в районе арки дома № 15». Наказ отсутствует в плане. Депутат с этим не согласен и просит включить наказ в план. Верно?

Тыртышный А. Г. – Верно. Это дом длиной 380 метров, 400 метров между двумя светофорами, посреди этого дома две арки, напротив этого дома находится продуктовый магазин и люди все время перебегают там через дорогу, потому что далеко до светофоров и неоднократно были уже случаи наездов на пешеходов в этом месте.

Дронов Р. В. – Очага ДТП там нет. Наезд на пешехода – это является ДТП, а если это происходит несколько раз в одном и том же месте, то это называется очаг концентрации ДТП. Тогда разрабатывается план мероприятий и принимаются меры. На сегодняшний день, все мы, кто ездит на автомобилях понимаем, что значит, если через каждые двести метров наставить светофоры. Островок безопасности через каждые двести метров. Двести метров до каждого светофора пройти и мы будем делать там светофор, при том, что там нет оснований его делать. Нет очага ДТП.

Тыртышный А. Г. – Давайте перенесем рассмотрение и запросим данные по ДТП на этом участке.

Бурмистров А. С. – Ставлю на голосование о переносе срока рассмотрения наказа на одну из следующих комиссий.

Кто «за»?

«За» – единогласно (Бурмистров А. С., Мухарыцин А. М., Ильиных И. С. Стрельников В. А.).

Все за. Решение принято.

Наказ 07-00107 «Передать в муниципальную собственность бесхозяйный вагончик расположенный возле спортивной площадки расположенной на территории дома ул. 1905 года, 30» Наказ отсутствует в плане и депутат не согласен с этим, просит включить наказ в план. Что там за ситуация?

Тыртышный А. Г. – Вагончик – это мягко сказано, по сути это железнодорожный вагон, который лет пятнадцать назад бывший председатель ТОСа притащил каким-то образом сюда и поставил вплотную к стадиону в качестве раздевалки и прочего. Последнее время этот вагон не используется фактически. Вывезти его оттуда невозможно, не распилив на части. Вокруг него и под ним образуется свалка. У меня предложение, если он когда-то использовался для раздевалки, то его нужно привести в приличный вид и поставить на баланс муниципалитета. Стоит он на придомовой территории, но не используется. У меня есть письмо управляющей компании, что это не имущество дома. В мероприятиях прошу написать «оказать содействие в организации принятия в муниципальную собственность бесхозяйного вагончика».

Бурмистров А. С. – Есть у нас письмо от Жигульского (ДЗиИО), в котором говорится, что вагончик признается бесхозным и администрации Центрального округа необходимо обратиться в суд с заявлением о признании движимой вещи (вагончика) бесхозяйной.

Свириденко Н. Н. – Мы против такого сценария не возражаем.

Бурмистров А. С. –Уважаемые коллеги, кто за то, чтобы наказ 07-00107 включить в план со сроком реализации в 2024 году, определить ответственных исполнителей за выполнение мероприятий по реализации наказа – департамент земельных и имущественных отношений мэрии города Новосибирска и администрацию Центрального округа, указать мероприятия по реализации наказа – оказать содействие в организации принятия в муниципальную собственность бесхозяйного вагончика, расположенного возле спортивной площадки, расположенной на территории дома ул. 1905 года, 30.

Кто «за»?

«За» – единогласно (Бурмистров А. С., Мухарыцин А. М., Ильиных И. С. Стрельников В. А.).

Все за. Решение принято.

Наказ 07-00123 «Установить знаки стоянка запрещена возле домов ул. Ельцовская, 4/2 и 4/3». Наказ отсутствует в плане. Антон Григорьевич, Ваше мнение?

Тыртышный А. Г. – Я согласен наказ исключить, так как там действительно очень узкая дорога.

Бурмистров А. С. – Коллеги, предлагаю голосовать за не включение в план наказа 07-00123. Кто «за»?

«За» – единогласно (Бурмистров А. С., Мухарыцин А. М., Ильиных И. С. Стрельников В. А.).

Все за. Решение принято.

Наказ 07-00136 «Произвести обустройство пешеходного перехода через улицу Салтыкова-Щедрина в районе домов ул. Железнодорожная, 6/1 и 8/1». Наказ отсутствует в плане. Антон Григорьевич, Ваше мнение?

Тыртышный А. Г. – Я согласен наказ исключить, но, прошу протокольно отметить, что необходимо восстановить знак «жилая зона» со стороны ул. 1905 года. Прошу от комиссии подготовить соответствующее письмо.

Дронов Р. В. – И 07-000123 наказ мы, в рамках – не в рамках наказа, но в рамках того, чтобы распарковать территорию, так как ул. Ельцовскую сложно убирать, поставим знак «жилая зона».

Бурмистров А. С. – Коллеги, предлагаю голосовать за не включение в план наказа 07-00136. Кто «за»?

«За» – единогласно (Бурмистров А. С., Мухарыцин А. М., Ильиных И. С. Стрельников В. А.).

Все за. Решение принято.

Тыртышный А. Г. – Так, подождите, а 07-00123 наказ Вы согласны все-таки выполнить? Прошу по отголосованному уже наказу 07-00123 «Установить знаки стоянка запрещена возле домов ул. Ельцовская, 4/2 и 4/3» отметить протокольно и направить в ДТиДБК письмо с просьбой по формулировке наказа «установить знак стоянка запрещена возле домов ул. Ельцовская, 4/2 и 4/3». Просто письмом направить.

Бурмистров А. С. – Наказ 07-00210 «Содействовать передаче земельных участков оврага за домами по территории военного санатория Ельцовка из федеральной в муниципальную собственность».

Тыртышный А. Г. – Я поясню по данному наказу. Ситуация такая. Кто знает ул. Дачную, тот в курсе, что улица идет, идет и упирается в территорию военного санатория Ельцовка, а на его территории находится остановочный пункт (ОП). ОП – это федеральная земля. Возникает вопрос, как обслуживать данный ОП, так как там есть разворотные площадки и подъезды к многоквартирным домам, которые тоже невозможно нормально обслуживать. Город их обслуживать отказывается, так как это федеральная земля. Чистить их невозможно, ремонтировать их невозможно. За этими домами – овраг, который ежегодно эррозирует. Город ничего там укрепить не может. Получается, что эти дома, подъезды к ним, разворотные площади и ОП находятся посреди федеральной территории военного санатория Ельцовка. Чтобы решить этот вопрос – есть одно решение. Это попробовать каким-то образом договориться с РФ чтобы размежевать территорию и санаторий бы отдал часть территории, которая ему не нужна и которую он не эксплуатирует, которая, по сути, используется городом. Понятно, что это есть не полномочия чисто городские, но, это некий алгоритм, который город проводил, когда принимал дороги в Пашино, например, от военных в город. Я считаю, что эти проблемы решать надо и прошу включить наказ 07-00210 в план. Формулировка щадящая – содействовать.

Бурмистров А. С. – В комиссию поступили мотивированные заключения ДЗиИО об отклонении предложения по наказу избирателей.

Тыртышный А. Г. – Я думаю при определенных действиях можно добиться от федерации, чтобы она согласовала передачу этой территории городу, которую санаторий не обязан эксплуатировать, потому что у них нет на это ни денег, ни полномочий. Поэтому, у меня есть предложение включить этот наказ в план наказов.

Мичурина Анна Николаевна (начальник управления экономической и организационной работы в сфере земельных и имущественных отношений) – На самом деле очень сложно, в данном случае, говорить о том, что федерация отдаст нам хотя бы часть той территории, о которой сейчас Вы говорите, потому что на ней нет тех объектов недвижимости, которые могут перейти в муниципальную собственность. Передать просто земельный участок – такого еще не было. Передавали только с объектами.

Бурмистров А. С. – А остановка, дорога?

Тыртышный А. Г. – Если они зарегистрированы соответствующим образом, В данном случае этого, похоже, никто не делал.

Мичурина А. Н. – Да. Остановка эта придорожная и относится к дороге. В данном случае, те наказы, которые относятся к дороге – все приняты департаментом транспорта и включены в план наказов.

Бурмистров А. С. – Если Вы говорите, что федерация не передает землю просто так, без объекта, то не может ли федерация посмотреть на ситуацию таким образом, что остановка и есть тот самый объект?

Мичурина А. Н. – Остановка нас в данном случае не спасет, я имею в виду тот овраг, который за домом.

Тыртышный А. Г. – Так, подождите, то есть в плане реализации, получается, что я что-то не увидел. В плане реализации стоит наказ о содействии принятия дороги в муниципальную собственность?

Бурмистров А. С. – Нет, отсутствует.

Мичурина А. Н. – У Вас написано: произвести ремонт проезда вдоль территории Военного санатория и произвести ремонт к территории Военного санатория – два наказа. Они оба включены в план мероприятий по реализации наказов.

Тыртышный А. Г. – Но их выполнить невозможно, потому что федеральная земля. Никто ничего не будет делать на федеральной земле. Нужно чтобы эта земля городу была передана. Это неисполнимые, значит, наказы.

Бурмистров А. С. – Ну, в этой логике, Вам нужно или принять этот наказ или убрать те два.

Тыртышный А. Г. – Вот здесь написано: «содействовать». Значит, будем писать, обращаться, совещания какие-то проводить. Денег тут не нужно. Просто организационная работа. Я прошу принять этот наказ и дальше, уже опираясь на него, будем двигаться.

Бурмистров А. С. – Получается, что департамент пишет письмо, получает ответ и в зависимости от этого будет проводиться работа по содействию, и в не зависимости от результатов, депутат будет считать наказ исполненным?

Мичурина А. Н. – Абсолютно верно.

Тыртышный А. Г. – В любом случае проводить эту работу надо. Поставим на 2024 год.

Бурмистров А. С. – Уважаемые коллеги, предлагаю голосовать за то, чтобы наказ 07-00210 – включить в план со сроком реализации в 2024 году, определить ответственного исполнителя за выполнение мероприятий по реализации наказа – департамент земельных и имущественных отношений мэрии города Новосибирска. Кто «за»?

«За» – единогласно (Бурмистров А. С., Мухарыцин А. М., Ильиных И. С. Стрельников В. А.).

Все за. Решение принято.

Бурмистров А. С. – Так, уважаемые коллеги, рассмотрение наказов депутата Люмина чуть-чуть передвигаем по срокам, в силу того, что его нет и предлагаю рассмотреть наказы Шалимовой Екатерины Викторовны, округ № 10.

Наказ 10-00143 «Перенос линий электропередач со старых деревянных опор, на установленные ж/б опоры по ул. Локомотивная, Студенческая, Юннатов, 30 лет Октября, Лизы Чайкиной, Энтузиастов, Школьный переулок, Лесной переулок, 3 сентября, Черняховского, 2-я Черняховского, 3-я Черняховского, с последующим демонтажем деревянных опор». Наказ капитального характера (таблица 2 к плану). Депутат просит перенести наказ из таблицы 2 наказов капитального характера в таблицу 1 к плану.

Бурмистров А. С. – То есть, железобетонные столбы уже есть, но стоят как памятники?

Шалимова Е. В. – Совершенно верно. Нужно перекинуть электропровода с деревянных столбов на железобетонные. Вот и все. Опоры есть, их не надо строить. Вопрос, почему наказ капитального характера? Просто перекинуть линии.

Бурмистров А. С. – А как так получилось, что куча бетонных столбов просто стоит?

Перязев Д. Г. – Во-первых, это имущество имеет хозяина – и одни и вторые. Это имущество РЭС. Все вопросы, связанные с реконструкцией линий воздушных электропередач входят в инвестиционную программу РЭС, поэтому муниципалитет здесь никаким образом не относится. Это объект, действительно, капитального характера. Чтобы взять старые провода и повесить на новый столб – такого не бывает. Нужно закупить новые провода, это не пять копеек стоит, и все эти капитальные затраты находятся в инвестиционной программе РЭС. При чем здесь мы – не понимаю.

Бурмистров А. С. – Уважаемые коллеги, у меня два вопроса. Первый – к департаменту экономики. Просьба, написать письмо и направить его в комиссию, где было бы четко сформулировано, что такое капитальный характер и что такое не капитальный характер.

Бахарева Ю. П. – В положении о наказах четко дано определение.

Бурмистров А. С. – Хорошо.

Шалимова Е. В. – Наказы капитального характера – это те наказы, которые фактически трудновыполнимы и по срокам не определены.

Перязев Д. Г. – Вот, Вы скажите. Я Вам объяснил, что у данного имущества есть собственник и у этого собственника есть инвестиционная программа, и все работы, в части исполнения этой программы, лежат на собственнике. Где здесь муниципалитет?

Бурмистров А. С. – Муниципалитет здесь по 131-ФЗ, где полномочия по электроснабжению.

Перязев Д. Г. – Объясняю. Электроснабжение, оно обеспечено на сегодняшний день и оно осуществляется. Люди не сидят без электроэнергии. Оно организовано. Просто, люди хотят, чтобы с одного места перенесли на другое.

Бурмистров А. С. – А если в рабочем порядке, если они эти столбы воткнули, значит они планируют это сделать?

Перязев Д. Г. – Это работы по программе РЭС.

Бурмистров А. С. – Давайте поразмышляем. Екатерина Викторовна, это же простая логика. РЭС – организация, которая считает деньги, зачем-то вложила существенные суммы, чтобы поставить новые столбы и наверняка это бо`льшая часть затрат, в сравнении с тем, чтобы перенесить провод, и они это уже сделали. Мы в эту тему как вклиниваемся? Я хочу понять, почему департамент не снимает этот наказ, а ставит его в капитальные наказы.

Шалимова Е. В. – Александр Сергеевич, Дмитрий Геннадьевич, вот, сейчас Вы все объяснили и мне понятно. Но, сказано, что наказы капитального характера сроками не ограничиваются. Не проставлены сроки. Как нам быть?

Перязев Д. Г. – Давайте поступим так, мы отдельно проговорим с РЭС и посмотрим в РЭС Программе, если уже, действительно столбы железобетонные поставили, когда у них будет завершение работ именно по этому объекту, и ответим Вам письмо, а потом уже решит – переносить или не переносить. Может мы, вообще, его снимем, если увидим, что это на ближайшее время. Договорились?

Шалимова Е. В. – Да. Буду очень Вам благодарна.

Перязев Д. Г. – Все, хорошо, так и сделаем.

Бурмистров А. С. – Уважаемые коллеги, предлагаю голосовать за то, чтобы положение наказа 10-00143 оставить без изменения. Кто «за»?

«За» – единогласно (Бурмистров А. С., Мухарыцин А. М., Ильиных И. С. Стрельников В. А.).

Все за. Решение принято.

Наказ 10-00183 «Комплексное благоустройство детской площадки возле дома по ул. Мочищенское шоссе, 4 (установка теннисного стола и тренажеров, ограждение детской площадки, укладка прорезиненного покрытия)». Что хочет депутат? Просит скорректировать мероприятия по наказу и изложить в следующей редакции «Добавить спортивные элементы на детскую площадку, установить ограждение со стороны проезда». В комиссию поступило письмо администрации Центрального округа, согласно которому администрация согласна с предлагаемой депутатом корректировкой формулировки мероприятий по реализации наказа. Екатерина Викторовна, правильно я понял?

Шалимова Е. В. – Да.

Бурмистров А. С. – Уважаемые коллеги, кто за то чтобы по наказу 10-00183 изменить формулировку мероприятий по реализации наказа с «Добавить элементы на детскую площадку, установить ограждение со стороны проезда» на «Добавить спортивные элементы на детскую площадку, установить ограждение со стороны проезда»?

Кто «за»?

«За» – единогласно (Бурмистров А. С., Мухарыцин А. М., Ильиных И. С. Стрельников В. А.).

Все за. Решение принято.

Наказ 10-00198 «Комплексное благоустройство территорий домов по ул. Гастелло, 31, Красногорская, 41, 43, 45». Депутат росит детализировать мероприятие пунктом и изложить в следующей редакции «Установка ограждения от проезжей части у дома Красногорская, 45.» и дополнить ответственным исполнителем – администрацией Центрального округа. То есть, депутат просит иметь в виду под благоустройством еще и ограждение. Позиция администрации?

Свириденко Н. Н. – Мы, администрация Центрального округа, против ограждения, потому что не целесообразно там его устанавливать.

Шалимова Е. В. – Более подробно про целесообразность можете пояснить?

Свириденко Н. Н. – Если Вы внимательно слушали, то помните, что ДТиБДК говорит, что с ограждениями нужно быть всегда осторожно, поскольку это ограничивает уборку и так далее. Зачем там ограждения, как Вы считаете?

Шалимова Е. В. – Чтобы на газоне не парковались.

Свириденко Н. Н. – Мы уже рассматривали этот вопрос. Это не прерогатива муниципалитета, это работа ГИБДД.

Бурмистров А. С. – Ну, поставить три столбика, чтобы машины не парковались на газоне – это же наша прерогатива? Давайте воткнем эти три столбика, раз иначе проблема не решается.

Шалимова Е. В. – Я понимаю, что людям парковаться негде, но жители дома тоже не должны страдать, когда у них под окнами на газоне паркуются автомобили не жителей дома, а тех, кто приезжает в полицию, здание которой находится рядом. Тогда скажите, что делать? Жители же не виноваты, что у них во дворах паркуются, заезжая на газон.

Бурмистров А. С. – Надо согласиться с депутатом. Какая проблема – поставить три столбика, чтобы не парковали машины?

Перязев Д. Г. – Александр Сергеевич, двор мы принимаем. Когда будем наказ готовить – будем смотреть подробно, что делать.

Бурмистров А. С. – Тогда принимаем пожелания депутата в части этих столбиков. Уважаемые коллеги, кто за то чтобы по наказу 10-00198 изменить формулировку мероприятий по реализации наказа с «Комплексное благоустройство территорий домов по ул. Гастелло, 31, Красногорская, 41, 43, 45» на «Комплексное благоустройство территорий домов по ул. Гастелло, 31, Красногорская, 41, 43, 45. Установка ограждения от проезжей части у дома Красногорская, 45»?

Кто «за»?

«За» – единогласно (Бурмистров А. С., Мухарыцин А. М., Ильиных И. С. Стрельников В. А.).

Все за. Решение принято.

Бурмистров А. С. – Уважаемые коллеги, округ № 11, депутат Украинцев Игорь Сергеевич, наказ 11-00037 «Освещение пешеходной зоны по Красному проспекту от дома № 179/1 до дома № 159». Депутат просит увеличить стоимость реализации наказа. Там есть уже опоры и недостаточно лампочек? Заменить лампочки? Представитель депутата есть?

Шамалев А. И. – Да, я – Шамалев Андрей Игоревич. Поясню. Там фонари уже есть и они горят над проезжей частью, но при этом тротуарная часть не освещается совсем.

Бурмистров А. С. – То есть, нужно с обратной стороны еще сделать?

Шамалев А. И. – Да, нужно домонтировать «двухголовые» фонари. Потому что фонарь светит на дорогу, а на тротуар – нет, а там очень темно получается. Двадцать тысяч – это явно не то.

Бурмистров А. С. – Считаю, что наказ значимый. Позиция МБУ «ГЦОДД» по данному наказу, Юрий Александрович?

Сердюк Ю. А. – Мы принимаем.

Бурмистров А. С. – Предлагаю голосовать за то, чтобы увеличить общую стоимость реализации наказа 11-00037 до 70,0 тыс. рублей. Кто «за»?

«За» – единогласно (Бурмистров А. С., Мухарыцин А. М., Ильиных И. С. Стрельников В. А.).

Все за. Решение принято.

Наказ 11-00041 «Демонтаж аварийного забора у дома Красный проспект, 173». Наказ отсутствует в плане и депутат просит включить наказ. Исключение согласовано с депутатом.

Шамалев А. И. – Мы не давали такого согласования.

Свириденко Н. Н. – Есть письмо от 11.11.2020, подписанное Канунниковым С. И., главой администрации Центрального округа о том, чтобы наказ 11-00041 и Украинцев Игорь Сергеевич согласился. Вот его подпись.

Шамалев А. И. – У меня такой информации нет. Я должен согласовать это с депутатом.

Бурмистров А. С. – Мы сейчас двигаемся в соответствии с письмом или, если Вы настаиваете, то мы перенесем рассмотрение на следующую комиссию.

Шамалев А. И. – Давайте перенесем.

Бурмистров А. С. – Ставлю на голосование о переносе срока рассмотрения наказа на одну из следующих комиссий.

Кто «за»?

«За» – единогласно (Бурмистров А. С., Мухарыцин А. М., Ильиных И. С. Стрельников В. А.).

Все за. Решение принято.

Бурмистров А. С. – Округ № 9, депутат Люмин Владислав Игоревич. Наказ 09-00027 «Построить для детей нашего микрорайона (округ № 9) скейтпарк (площадку)». Наказ отсутствует в плане. Депутат просит включить наказ в план. Администрация Центрального округа предлагала депутату согласовать исключение их в качестве ответственного исполнителя. В комиссию поступило письмо ДКСиМП, согласно которому ДКСиМП не возражает о внесении изменений в мероприятия по реализации наказа и предлагает определить ответственным исполнителем ДКСиМП, срок исполнения 2025 год, без финансирования. В соисполнители предлагается включить ДСиА. В комиссию поступило письмо ДСиА, согласно которому включение ДСиА соисполнителем наказа является излишним.

Люмин В. И. – Как я понимаю, экономический отдел должен дать оринтировочную сумму на выполнение наказа?

Бурмистров А. С. – Здесь нельзя посчитать сумму, не указав на каком участке земли Вы это видите. Наверное, Вам нужно встретиться с департаментом и посмотреть где проходят коммуникации, потом смету считаете и в комиссию к нам направляете. На текущий момент, в том виде, как оно есть, прочерк.

Люмин В. И. – Хорошо, в ближайшее время с департаментом мы вопрос проработаем. Видение территории у нас есть.

Бурмистров А. С. – Отлично. Предлагаю голосовать за то, чтобы 09-00027 – включить в план со сроком реализации в 2025 году, а также рекомендовать мэрии города Новосибирска сформулировать мероприятия по реализации наказа и определить ответственных исполнителей за выполнение мероприятий по реализации наказа. Кто «за»?

«За» – единогласно (Бурмистров А. С., Мухарыцин А. М., Ильиных И. С. Стрельников В. А.).

Все за. Решение принято.

Бурмистров А. С. – Округ № 50, депутат Бондаренко Сергей Валентинович. Наказ 50-00007 «Оказать содействие дому в присоединении части муниципальной земли с торца четвертого подъезда дома ул. Гоголя, 23а путем уточнения границ земельного участка». Наказ отсутствует в плане. Депутат просит включить наказ в план. Жители решили, что они за этой площадкой будут ухаживать лучше, чем муниципалитет, поэтому просят присоединить ее к придомовой территории. Присоединить возможно, но не в этих формулировках. Просьба к Сергею Валентиновичу, написать в комиссию письмо следующего содержания: прошу в качестве мероприятий по реализации наказа 50-00007 указать «\_\_\_» и там правильным юридическим языком написать о заключении соответствующего договора и так далее, для безвозмездного использования и благоустройства территории и так далее. Мы в этой формулировке принимаем наказ и фактически жители получат то, что им нужно.

Бондаренко С. В. – Хорошо.

Бурмистров А. С. – Уважаемые коллеги, кто за то, чтобы включить наказ
50-00007 в план со сроком реализации в 2022 году? Кто «за»?

«За» – единогласно (Бурмистров А. С., Мухарыцин А. М., Ильиных И. С. Стрельников В. А.).

Все за. Решение принято.

Наказ 50-00033 «Реконструкция спортивной площадки с устройством на ней искусственного покрытия по адресу: ул. Гоголя, 31А». Наказ отсутствует в плане. Депутат просит включить наказ в план.

Бондаренко С. В. – Нормальная площадка, нужно сделать покрытие. Находится на придомовой территории. В центре города это сплошь и рядом.

Бурмистров А. С. – Есть два предложения по данному наказу. Первое, согласиться с включение наказа 50-00033 в план, со сроком реализации в 2024 году. Второе, определить ответственного исполнителя за выполнение мероприятий по реализации наказа – администрацию Центрального округа.

Бондаренко С. В. – Пусть будет сто тысяч рублей.

Бурмистров А. С. – Установить общую стоимость реализации наказа сто тысяч рублей.

Кто «за»?

«За» – единогласно (Бурмистров А. С., Мухарыцин А. М., Ильиных И. С. Стрельников В. А.).

Все за. Решение принято.

Наказ 50-00143 «Реконструировать остановку общественного транспорта «Евразия» на нечетной стороне» Наказ отсутствует в плане. Депутат просит включить наказ в план. Ответ ДТиДБК, а в комиссию поступило мотивированное заключение МБУ «ГЦОДД» (от Сеньковой К. Б.) - остановка общественного транспорта «Евразия» в реестре не значится.

Бондаренко С. В. – Там, на самом деле останавливается транспорт, но состояние остановки таково, что нужно за ней следить. Если она не числится в реестре транспортной инфраструктуры, то это не говорит о том, что эту работу производить не нужно. Я предлагаю оставить это в наказах.

Бурмистров А. С. – Какой вид транспорта там останавливается?

Бондаренко С. В. – Нужно включить наказ и сделать нормальную остановку.

Бурмистров А. С. – Уважаемые коллеги, кто за то чтобы включить наказ
50-00143 в план со сроком реализации в 2025 году?

Кто «за»?

«За» – единогласно (Бурмистров А. С., Мухарыцин А. М., Ильиных И. С. Стрельников В. А.).

Все за. Решение принято.

Наказ 50-00180 «Вернуть въезд на территорию кладбища «Заельцовское» с главных ворот (с ул. Дачное шоссе). Наказ отсутствует в плане. Депутат просит включить наказ в план.

Бондаренко С. В. – Я могу прокомментировать.

Чагина Н. Н. (начальник управления потребительского рынка) – Я прокомментирую. Это наша сфера деятельности. На территорию кладбища несколько въездов. Если мы обратимся к нормативным правовым актам, которые регулируют данные отношения – это постановление мэрии № 7053, которое регулирует деятельность кладбищ и в котором говорится, что мы имеем право самостоятельно регулировать деятельность общественных кладбищ. В свое время было принято решение, что для проезда транспорта, который осуществляет обслуживание по территории, необходимо предусмотреть въезд для жителей с Мочищенского шоссе, а с Дачного шоссе – для транспорта МКУ и специализированного (катафалки). Мы считаем, что в целях удобства МКУ и жителей города этот наказ реализовывать нельзя. Эта наша позиция.

Бурмистров А. С. – Сергей Валентинович, поясните, в чем целесообразность?

Бондаренко С. В. – Целесообразность вот в чем. Въезд с Мочищенского шоссе крайне опасен. Там левый поворот в постоянных пробках идет активное встречное движение. Нет разгоночной полосы, куда бы могли въехать эти вот колонны. Мы обсудили с Натальей Николаевной и решили пока оставить, а въезд должен осуществляться в главные ворота и выезжать через ворота на Мочищенское шоссе.

Чагина Н. Н. – Наказ тогда должен звучать не так, а организовать въезд доступный (поставить соответствующие знаки).

Бурмистров А. С. – Уважаемые коллеги, кто за то чтобы включить наказ
50-00180 в план со сроком реализации в 2025 году?

Кто «за»?

«За» – единогласно (Бурмистров А. С., Мухарыцин А. М., Ильиных И. С. Стрельников В. А.).

Все за. Решение принято.

Наказ 50-00219 «Не допустить любого строительства с отступлением от СНИПОВ ул. Державина, 42». Наказ отсутствует в плане. Депутат просит включить наказ в план.

Бондаренко С. В. – Сразу можно озвучить следующий наказ, поскольку они взаимосвязаны.

Бурмистров А. С. – Наказ 50-00221 «Оказать содействие в присоединении муниципальной территории по ул. Державина к придомовой территории дома ул. Державина, 42». Наказ отсутствует в плане. Депутат просит включить наказ в план.

Наказ 50-00219. Ну, а что бы его не принять. Мы все за то, чтобы не нарушались строительные нормы. Что Вам даст этот наказ? Это же пустая формулировка. «Земля круглая» - мы за это не голосуем.

Бахарева Ю. П. – Александр Сергеевич, Сергей Валентинович. Мы сейчас рассматриваем два наказа: 50-00219 и 50-00221. Один из них из серии «земля круглая» и, наверное, Сергей Валентинович согласен с этим и готов снять его. Второй наказ 50-00221 нужно сформулировать мероприятие.

Бурмистров А. С. – Уважаемые коллеги, кто за то чтобы не включить наказ 50-00219 в план? Кто «за»?

«За» – единогласно (Бурмистров А. С., Мухарыцин А. М., Ильиных И. С. Стрельников В. А.).

Все за. Решение принято.

Бурмистров А. С. – Уважаемые коллеги, кто за то чтобы наказ
50-00221 включить в план со сроком реализации в 2025 году? Кто «за»?

«За» – единогласно (Бурмистров А. С., Мухарыцин А. М., Ильиных И. С. Стрельников В. А.).

Все за. Решение принято.

Наказ 50-00235 «Прекратить несанкционированную торговлю на территории кладбищ». Наказ отсутствует в плане. Депутат просит включить наказ в план.

Чагина Н. Н. – Поясню ситуацию. Мы с Вами были на территории кладбища с профильной комиссией Любавского А. В. (комиссия по научно-производственному развитию и предпринимательству). Мы видели, что на территории кладбища располагается имущество. Это имущество предано МКУ в оперативное управление. Это имущество сдается по торгам. Это имущество, считает Сергей Валентинович, является несанкционированной торговлей на территории кладбищ. Это не так, потому что несанкционированная торговля, в силу закона, это немножко иное – торговля без разрешающих документов. Соответственно, реализовать этот наказ мы не сможем – несанкционированной торговли там нет. Там есть имущество, которое отыграно по торгам и передано арендаторам.

Бурмистров А. С. – Сергей Валентинович, прокомментируйте то, что сейчас сказали.

Бондаренко С. В. – Мы обсуждали этот наказ. Там стоит имущество МКУ, которое волшебным образом превратилось в киоски. Мы с департаментом решили убрать слово несанкционированную и оставить «прекратить торговлю на территории кладбищ».

Бурмистров А. С. – Как же так? Вы согласовали формулировку – прекратить, вообще, любую торговлю на территории кладбищ?

Бондаренко С. В. – Кладбище не для торговли.

Бурмистров А. С. – Я же не против. Я к тому, что есть сложившийся порядок – торгуют венками, сдают все это в аренду и так далее.

Чагина Н. Н. – Мало того, мы возвращаемся к ГОСу, где написано, что на всех входных группах кладбищ возможно размещение торговых предприятий, в том числе продажа цветов, памятников и так далее. Это не противоречит нормам закона. Нас проверяли все надзорные органы.

Бурмистров А. С. – Так это и удобно, наверное, пришли, посмотрели, заказали. Может это по кривым схемам как-то все реализовано?

Чагина Н. Н. – Нет, все законно. Нас проверяли много раз.

Бурмистров А. С. – Мы же сейчас говорим о том, как мы можем запретить торговлю на территории кладбищ?

Чагина Н. Н. – Еще раз хочу заметить, что это муниципальное имущество, которое передано МКУ и отыграно по торгам и сдается по договорам аренды. Никакого нарушения закона там нет. Проверяли: УФАС, прокуратура и другие.

Бурмистров А. С. – Уважаемые коллеги, есть понимание, что не включать наказ 50-00235 в план? Кто «за»?

«За» – единогласно (Бурмистров А. С., Мухарыцин А. М., Ильиных И. С. Стрельников В. А.).

Все за. Решение принято.

Наказ 50-00236 «Обеспечить регулярную доставку воды на территорию кладбищ». Наказ отсутствует в плане.

Бондаренко С. В. – Этот наказ мною снят давно.

Чагина Н. Н. – Сергей Валентинович снял этот наказ.

Бурмистров А. С. – Уважаемые коллеги, кто за то, чтобы не включать наказ 50-00236 в план? Кто «за»?

«За» – единогласно (Бурмистров А. С., Мухарыцин А. М., Ильиных И. С. Стрельников В. А.).

Все за. Решение принято.

Бурмистров А. С. – Наказ 50-00237 «Исключить из ген. плана г. Новосибирска проезжую часть ул. Ермака от Ипподромской до Селезнева». Сергей Валентинович генплан уже принят. Вы этот наказ снимаете?

Бондаренко С. В. – Я его не снимаю.

Бурмистров А. С. – Ваше пожелание учтено в новой версии генплана?

Бондаренко С. В. – Наоборот, речь идет о том, чтобы исключить из генплана, чтобы это была проезжая часть.

Бурмистров А. С. – Сейчас там есть какая-то дорога и Вы хотите ее исключить, то есть, чтобы там ее не было, этой дороги. Правильно я понимая? Я не очень понимаю о чем конкретно идет речь. Где это? Сергей Валентинович, поясните смысл этого наказа.

Бондаренко С. В. – Я затрудняюсь сейчас ответить на этот вопрос.

Бурмистров А. С. – С формальной точки зрения… Уважаемые коллеги, давайте будем с формальной точки зрения подходить. Генеральный план утвержден депутатами Совета депутатов, до этого есть публичные слушания и некая процедура. Единственный способ внести изменения в Генплан – это действовать по определенной процедуре.

Бондаренко С. В. – Минуточку! Речь идет о том, что это проезжая часть от Ипподромской до Селезнева, значит, там кусочек есть проезжей части и это сегодня…ну, видимо так написали, это придомовая территория и они просят чтобы она стала муниципальной. Вот и все. Потому что если это проезжая часть, то…

Бурмистров А. С. – Сергей Валентинович, здесь же другая проблема, если кто-то хочет чтобы придомовая территория стала муниципальной, то нет никакого иного варианта, как получить сто процентов голосов собственников. Вы этого никогда не добьетесь, это невозможно. Потому что всегда найдется один человек, который является собственником, а живет в Твери или в Магадане.

Бондаренко С. В. – В Жилищном кодексе нет ста процентов, есть 2/3 голосов собственников.

Бурмистров А. С. – Сто процентов! Если отказ от имущества – это сто процентов и мы здесь не вправе принять решение о том чтобы какой-то дом от чего-то отказался.

Бондаренко С. В. – Ладно, давайте снимем этот наказ.

Бурмистров А. С. – Уважаемые коллеги, кто за то, чтобы не включить наказ 50-00237 в план реализации наказов? Кто «за»?

«За» – единогласно (Бурмистров А. С., Мухарыцин А. М., Ильиных И. С. Стрельников В. А.).

Все за. Решение принято.

Наказ 50-00238 «Присоединить территорию исключенную из ген. плана города к придомовой территории домов Державина, 77/2 и Державина, 77/4». Наказ отсутствует в плане. Депутат просит включить наказ в план.

Бурмистров А. С. – Если мы говорим про правовую точку зрения, то по его формулировке его нельзя включить. Из генплана не исключали территорию. Как можно присоединить то, что не исключали? С формальной точки зрения наказ не реализуем. Вы просите присоединить то, чего не было. Генплан не поменялся. Я пытаюсь понять по существу. Если я правильно понимаю, там есть некий кусок земли и там паркуются. Жители что хотят? Хотят поставить шлагбаум, чтобы никто туда не заезжал?

Бондаренко С. В. – Он там уже стоит и это является придомовой территорией. Этому наказу десять лет.

Бурмистров А. С. – Администрация района готова заключить договор. Суть - есть муниципальная территория. Жители на ней поставили шлагбаум на этой земле и пытаются легализовать это этим наказом. Они хотят, чтобы горожане не парковались на этой земле.

Бондаренко С. В. – Да.

Бурмистров А. С. – Они хотят, чтобы я – житель Новосибирска не мог встать на этой земле? Вот пожелание этих жителей, если говорить по-простому. Я правильно понимаю? Есть – муниципальная земля, а ты – Бурмистров А. С. там стоять не будешь, потому что мы ее захватили и поставили шлагбаум. Вот они что хотят. Здесь и правовая сторона кривая и моральная тоже так себе. Есть ли представитель администрации?

Свириденко Н. Н. – Да.

Бурмистров А. С. – Есть ли какая-то возможность заключить договор об использовании этой земли жителями дома?

Свириденко Н. Н. – По 1300-му постановлению, да ради Бога. Надо рассматривать этот вопрос.

Бурмистров А. С. – Вот на этом моменте мы делаем следующее. Первое, переносим рассмотрение наказа на следующее заседание. Второе, Вы приносите письмо, в котором в качестве мероприятия указываете «заключить договор собственниками домов Державина, 77/2 и Державина, 77/4 о праве безвозмездного использования территории». Потому что в текущей формулировке он принят быть не может. Сейчас мы голосуем за перенос срока рассмотрения наказа на одну из следующих комиссий.

Кто «за»?

«За» – единогласно (Бурмистров А. С., Мухарыцин А. М., Ильиных И. С. Стрельников В. А.).

Все за. Решение принято.

Наказ 50-00267 «Присоединить бесхозную муниципальную территорию со стороны Ипподромской магистрали (ул. Ипподромская, 27)». Наказ отсутствует в плане. Депутат просит включить наказ в план.

Бондаренко С. В. – Там есть кусок брошенной территории и за ним никто не ухаживает. Просьба – присоединить к дому. Вот и все.

Бурмистров А. С. – Ну, так пусть ухаживают. В чем проблема?

Бондаренко С. В. – Опять порекомендуете по 1300-му? Там ужасная картина – муниципальная земля, к дому не относится, а если присоединят, то посадят газончик с фонтанчиком и полный порядок.

Мухарыцин А. С. – Пусть жители сами на собрании решат вопрос и по 1300-му проведут все мероприятия. Пусть проработают.

Бондаренко С. В. – Они проработали и вышли навстречу – дали наказ депутату. И с этим и наказами я пришел к вам.

Бурмистров А. С. – Подскажите, вот это 1300-ое постановление предполагает вложение каких-то затрат жителями. Правильно я понимаю? У меня есть наказ на округе, где было ноль рублей ноль копеек и где жители ул. Киевская, 2, взяли на себя обязательство добровольно благоустраивать территорию. Был заключен договор. Сам наказ говорит о том, что инициатива была подана и эту инициативу необходимо удовлетворить. То есть, речь идет о том, чтобы позволить жителям благоустроить неблагоустроенную муниципальную территорию. Соответственно есть какая-то форма договора об этом. По социальному смыслу этого наказа, как только в мероприятии по этому наказу будет предложено заключить договор о безвозмездном праве жителей благоустраивать муниципальную территорию, то сразу мы этот наказ примем.

Бондаренко С. В. – Не существует по 1300-му безвозмездного.

Бурмистров А. С. – Значит не по 1300-му. Я Вам говорю, что я это делал бесплатно по ул. Киевской, 2.

Бондаренко С. В. – Поэтому не надо исключать этот наказ.

Бурмистров А. С. – В текущей формулировке, без мероприятия, которое показывает законность этого дела – мы не можем принять. Есть предложение проголосовать за перенос срока рассмотрения наказа 50-00267 на одну из следующих комиссий.

Кто «за»?

«За» – единогласно (Бурмистров А. С., Мухарыцин А. М., Ильиных И. С. Стрельников В. А.).

Все за. Решение принято.

Наказ 50-00271 «Создать особые условия для киосков Союзпечати, вернуть торговую сеть в центр». Наказ отсутствует в плане. Депутат просит включить наказ в план.

Чагина Н. Н. – Коротко. У нас получается, что все размещения регулируются по 1336-му «Размещение не стационарных торговых объектов». Но, чтобы торговый объект был размещен, он сначала должен появиться в схеме, а схема у нас тоже утверждена отдельным Положением. Сейчас по этой специализации в схеме «союзпечать» находятся 185 объектов. Соответственно, никто не дает права заявляться, тем же хозяйствующим субъектам, а это заявительный характер носит, к нам и торговать этой продукцией. Мы специально уточнили специализацию непродовольственных товаров, написали «печатная продукция, пресса», чтобы возможность имели хозяйствующие субъекты именно по этой специализации обращаться к нам и заключать договоры на размещение этих нестационарных объектов.

Бурмистров А. С. – Итак, у нас есть 185 точек, где любой желающий может торговать газетами. Ваш наказ исполнен, Сергей Валентинович.

Бондаренко С. В. – В чем исполнен?

Бурмистров А. С. – В том, что уже есть 185 точек, где можно торговать продукцией «союзпечать».

Чагина Н. Н. – Мы предлагали Сергею Валентиновичу снять наказ и проработать вопрос с коммерческими организациями, которые были бы заинтересованы к нам обратиться.

Бахарева Ю. П. – Уважаемые коллеги, принимая этот наказ, мы с Вами будем нарушать федеральное законодательство, а именно – мы создаем преференции отдельным организациям, в данном случае, которые будут торговать газетами, а это недопустимо ни точки зрения логической, ни с точки зрения нашего Положения о наказах избирателей.

Бондаренко С. В. – Речь не идет об организации, речь идет о номенклатуре для населения.

Бурмистров А. С. – Ну, что же мешает торговать газетами? Затраты гораздо выше, чем городом них берет. Это всего лишь три тысячи в месяц (четыреста рублей с одного квадрата в месяц). 185 мест создано! Туда не пускают сосисочников. Если вы найдете тех парней, которые продают сосиски там, где предназначено под газеты, то мы их будем демонтировать, вот и все. Условия же созданы. Не идут торговать газетами. Что мы можем сделать?!

Бурмистров А. С. – Уважаемые коллеги, вынужден поставить вопрос на голосование. Кто за то, чтобы не включать наказ 50-00271 в план реализации наказов? Кто «за»?

«За» – единогласно (Бурмистров А. С., Мухарыцин А. М., Ильиных И. С. Стрельников В. А.).

Все за. Решение принято.

Наказ 50-00290 «Найти механизм эксплуатации спортивной площадки (ул. Ипподромская, 31) и закрепить за МАУ «Стадион». Наказ отсутствует в плане. Депутат просит включить наказ в план. В реестре указывается, что там находится несколько элементов: лавка, тренажер, брусья, турник.

Бондаренко С. В. – Нет, речь идет полноценной хоккейной площадке по адресу ул. Ипподромская, 31, с зеленым покрытием, с поликарбонатовыми прозрачными щитами, построенная на бюджетные деньги. Терешкова сказала, на открытии, что эту площадку поставят на баланс МАУ «Стадион». Прошло пять лет – так и не поставили.

Бурмистров А. С. – Позиция департамента? Наталья Викторовна Тверякова, пожалуйста, а почему Вы пишите, что лавка, тренажер, турник?

Тверякова Н. В. – У нас есть наказ 50-00365, который говорит о площадке по ул. Ипподромская, 37.

Бурмистров А. С. – У нас наказ 50-00290 ул. Ипподромская, 31. Это два разных наказа. Вот. Что мне пишут – придомовая территория, на которой располагается набор элементов: лавка, тренажер, брусья, турник. Пишут Состояние удовлетворительное. Износ столько-то. Не про то речь идет. Сергей Валентинович, наверное, знает, о чем говорит. Если он говорит, что она там есть, значит так и есть.

Бондаренко С. В. – Да, есть. Никто за ней не ухаживает, а мы ухаживаем.

Бурмистров А. С. – У меня на округе тоже есть такие ситуации и жители дома не спешат включать их на свое содержание. Некоторые жители блокируют выделение денег на обслуживание площадки, которой пользуются все, а не только жители этого дома. Там серьезные затраты на воду (заливка зимой) и электроэнергию (освещение), оплата дворнику. Соответственно, жители окружающих домов теряют возможность играть в хоккей. Считаю, что наказ нужно принять, раз там есть уже эта хоккейная площадка. Придомовая территория – не проблема. Заключается договор и все.

Перязев Д. Г. – В каком году создали эту площадку?

Бондаренко С. В. – В 2005 или 2007 годах.

Перязев Д. Г. – Тогда понятно. Это сейчас мы требуем, что бы сразу было предусмотрено обслуживание, тогда были другие условия.

Бурмистров А. С. – Жители не готовы их финансировать и это типичная ситуация.

Ильиных И. С. – Жители обращались за тем, что бы МАУ «Стадион» взял на баланс площадку? Есть процедура, пусть проведут.

Бурмистров А. С. – Вот, они обратились через наказ. По адресу Киевская, 2 МАУ «Стадион» взял на баланс такую же площадку. Вся округа пользуется. Все нормально и жители пользуются.

Тыртышный А. Г. – Мы можем принять все, что угодно, но никто не будет исполнять, если это не на балансе учреждения, да еще и на придомовой территории.

Бондаренко С. В. – Есть форма, когда заключается с домом договор аренды на безвозмездной основе с МАУ «Стадион»?

Бурмистров А. С. – Да, есть такой механизм. Он работает на ул. Пархоменко, 26 и ул. Киевской, 2.

Казаков С. А. – Антон Григорьевич, мы (департамент образования) так и делаем. Мы передаем свои спортивные объекты на территориях школ МАУ «Споривный город» и он их обслуживает. Это обычная практика. Поэтому, я считаю, что наказ нужно принимать.

Бурмистров А. С. – Уважаемые коллеги, ставим вопрос на голосование. Кто за то, чтобы включить наказ 50-00290 в план реализации наказов со сроком реализации в 2022 году, ответственный исполнитель ДКСиМП? Кто «за»?

«За» – единогласно (Бурмистров А. С., Мухарыцин А. М., Ильиных И. С. Стрельников В. А.).

Все за. Решение принято.

Наказ 50-00292 «Найти механизм безопасной и надежной эксплуатации фонтана и отремонтировать его (ул. Ипподромская, 31)». Наказ отсутствует в плане. Депутат просит включить наказ в план. Позиция ДТиДБК? Юрий Александрович.

Сердюк Ю. А. (заместитель начальника департамента ДТиДБК, заместитель начальника департамента - начальник управления автомобильных дорог) – Там же где хоккейная коробка, там и фонтан. Как мы будем обслуживать фонтан на придомовой территории? Он не соответствует нормам, правилам. Он построен «хапспособом» неизвестно как. Даже если мы его примем, то демонтируем. Фонтан – это инженерное сооружение, которое должно, в первую очередь, соответствовать требованиям безопасности. У Сергея Валентиновича есть такой фонтан на Селезнева, 33, который построенный в 20212-2013 годах, и он работает по всем правилам. В наказе сказано: «найти механизм безопасной и надежной эксплуатации фонтана». Ну, найдем мы механизм.

Бурмистров А. С. – Уважаемые коллеги, ставим вопрос на голосование. Кто за то, чтобы включить наказ 50-00292 в план со сроком реализации в 2025 году, определить ответственного исполнителя за выполнение мероприятий по реализации наказа – департамент транспорта и дорожно-благоустроительного комплекса мэрии города Новосибирска? Кто «за»?

«За» – единогласно (Бурмистров А. С., Мухарыцин А. М., Ильиных И. С. Стрельников В. А.).

Все за. Решение принято.

Бурмистров А. С. – Наказ 50-00304 «Вывести ул. Некрасова из придомовой территории от ул. Ипподромской до ул. Алейской». Наказ отсутствует в плане. Депутат просит включить наказ в план. Сергей Валентинович, вы хотите чтобы какой-то кусочек земли придомовой территории таковой быть перестал?

Бондаренко С. В. – Это сквозной проезд между Ипподромской и троллейбусным парком. Его никто не чистит. По сути это проездная дорога.

Бурмистров А. С. – Юридически это что?

Бондаренко С. В. – Сегодня это придомовая территория.

Бурмистров А. С. – Уважаемые коллеги, нет никакого иного способа, кроме как стопроцентное голосование, по Жилищному кодексу, к сожалению. То есть, мы говорим, что есть дом, в этом доме живут собственники, частью собственности этих собственников является земля. Забрать эту землю мы не можем и жители от нее отказаться тоже не смогут, потому что стопроцентного голосования они не получат.

Бондаренко С. В. – Они будут отказываться и отказываются, и своим волеизъявлением во время сбора наказов они это подтвердили. Вопрос сейчас в другом.

Бурмистров А. С. – Ну, как мы заберем?

Бондаренко С. В. – Вы, вообще, ничего забирать не будете! Но она не нужна им.

Бурмистров А. С. – Сергей Валентинович, пусть протокол дадут. У меня точно такая же ситуация по Котовского, 52.

Бондаренко С. В. – Они Вам дали протокол в виде наказов. Потом, следующим этапом, они дадут следующий протокол.

Бурмистров А. С. – По Жилищному кодексу необходимо собрать по данному вопросу сто процентов согласия собственников.

Бондаренко С. В. – Александр Сергеевич, наказ – это уже и есть протокол и он здесь у Вас рассматривается.

Бурмистров А. С. – Значит, это примерно следующее – давайте проголосуем за то, чтобы забрать у Антона Тыртышного его мобильный телефон. Это примерно так и звучит. Мы за что голосуем?

Бондаренко С. В. – Они говорят: «Возьмите бесплатно и чистите там снег».

Бурмистров А. С. – Так, я же только «за»! Уважаемые коллеги, у нас, к сожалению… В данной ситуации я отлично понимаю проблематику этого типа – есть у меня дом на округе и жители этого дома пытаются избавиться от земельного участка. Но, есть жесткое требование Жилищного кодекса, который предполагает возможность отчуждение общедомового имущества исключительно при соответствующем оформлении.

Бондаренко С. В. – Это следующий этап.

Бурмистров А. С. – Да не следующий этап. Нет другого этапа. Есть одно действие, которое нужно сделать и все, этого будет достаточно.

Бондаренко С. В. – Александр Сергеевич, вы же сами себе противоречите. Так не может быть, как вы говорите.

Бурмистров А. С. – Как не может быть?

Бондаренко С. В. – Этот наказ об отчуждении территории… Мэрия, в свое время, совершила градостроительную ошибку – она дорогу взяла и присоединила именно к дому. Это дорога! Асфальтированная она за счет муниципалитета.

Бурмистров А. С. – Сергей Валентинович, ну мы чем занимаемся? Без этого протокола никто ничего не сделает, ну, правда, а вы этот протокол, к сожалению, никогда не получите.

Бондаренко С. В. – Ну, не будет, значит, будет не выполненный наказ, а сейчас надо принимать.

Сердюк Ю. А. – В этой формулировке мы не можем принимать наказ.

Бондаренко С. В. – Почему?

Сердюк Ю. А. – Потому что он звучит «Вывести ул. Некрасова из придомовой территории…», а ул. Некрасова оканчивается на Ипподромской магистрали с противоположной стороны. Здесь ул. Некрасова нет. Мы не можем ее вынести из придомовой территории, потому что там ее нет!

Бондаренко С. В. – Юрий Александрович [Сердюк], чтобы вы не потерялись в ориентирах – тут написано «от ул. Ипподромской до ул. Алейской».

Сердюк Ю. А. – Ну, нет там ул. Некрасова. Ул. Некрасова закончилась на ул. Ипподромской.

Бондаренко С. В. – Потому то мы так сделали, так нарисовали, но это створ тут.

Бурмистров А. С. – Уважаемые коллеги, в силу того, что это не полномочия органов местного самоуправления, есть предложение по наказу 50-00304 проголосовать за не включение данного наказа в план реализации наказов на 2021-2025 годы.

Бондаренко С. В. – Зачем Вы это делаете?

Бурмистров А. С. – Сергей Валентинович, протокол нужен. Нет другого механизма.

Бондаренко С. В. – Ну почему? Главное же – есть спорные наказы, по которым можно.

Бурмистров А. С. – Да, не я же здесь виноват и не я его принимал в Госдуме этот закон.

Бондаренко С. В. – Вы сами сейчас нарушаете, потому что не имеете права без моего разрешения это сделать. Потому что это противоречит логике! Десять лет пытаемся одно и то же сделать. Вы что делаете?

Бурмистров А. С. – Где Ваш протокол, если Вы десять лет пытаетесь это сделать? Дайте этот протокол! Нет этого протокола.

Бондаренко С. В. – Да у вас на этом этапе и быть не должно. У вас наказ избирателей, который уже собран в установленный период и в просроченный период, больше двухсот дней, вы сидите здесь и разбираетесь.

Бурмистров А. С. – Коллеги, ну, голосовать за это просто не возможно.

Бондаренко С. В. – Конечно, не возможно, потому что это не логично.

Бурмистров А. С. – Сергей Валентинович, я с огромным уважением к Вам отношусь, но это не полномочия местного самоуправления.

Бондаренко С. В. – Почему?

Бурмистров А. С. – Потому что в полномочиях местного самоуправления распоряжаться своим имуществом, а не чьим-то. Не может местное самоуправление распоряжаться не своим имуществом. Понимаете? Эта территория придомовая. Не может муниципалитет распоряжаться не своим.

Бондаренко С. В. – Почему в одном случае мы такие решения принимаем и согласно наказам исключаем?

Бурмистров А. С. – В каком мы это приняли?

Бондаренко С. В. – Таких примеров у меня на округе – десятки.

Бурмистров А. С. – Мы не можем распоряжаться не своим имуществом. Как это возможно. Это не наше!

Бондаренко С. В. – Это волеизъявление граждан. На месте надо побывать. Когда Вам надо, я выезжаю на Ваш округ. Я приглашаю Вас на мой округ.

Бурмистров А. С. – Да это не наше. Сергей Валентинович, мы большую часть наказов принимаем с максимальным режимом благоприятствования, я искренне Вам это говорю. Но, это не наши полномочия.

Мухарыцин А. М. – Можно мне сказать? Смотрите, Сергей Валентинович, мы, на сегодняшний день, данный наказ, как вы просите, принимаем, но тогда Вы должны проработать полностью все, для того чтобы общее собрание собственников, жители, они сами только могут, а мы депутаты – не можем этого сделать.

Бурмистров А. С. – Мы не являемся участниками этого процесса, понимаете какая штука? В этом вся проблема. Когда они приносят протокол, то территория становится неразграниченной, правильно я понимаю? Она становится ничьей. Нас нет в этой цепочке. Как субъекты мы отсутствуем там. Есть только единственное действие – принести протокол и другого действия нет в этой цепочке.

Бондаренко С. В. – Потом делается межевой план квартала и вычленяется эта дорога. Все.

Бурмистров А. С. – Это же второй вопрос.

Бондаренко С. В. – Но это уже будет в рамках наказа, а не просто так Сергей Валентинович взял и вычленил территорию.

Ильиных И. С. – Подождите, почему другие дома должны это делать процедурно, собирать собрания, все делать, они собирают наказы – без наказов никак. Наказы подписывает 25 человек.

Бондаренко С. В. – Вот, как Вы говорите, все так и было. К каждому дому подходили который на Ипподромском жилмассиве у нас, у Вас свои дома, и каждый дом говорил об одном и том же.

Ильиных И. С. – Где протоколы собрания жильцов?

Бондаренко С. В. – Что значит где? А наказы по тридцать человек?

Ильиных И. С. – Тридцать человек – это не то… Сколько собственников должно быть?

Бондаренко С. В. – Все собственники своих домов.

Ильиных И. С. – Вот, где протоколы с их стопроцентным количеством голосов?

Бурмистров А. С. – Уважаемые коллеги, у меня есть понимание, что это не полномочия органов местного самоуправления. Более того, у нас есть наказы:
50-00304 «Вывести ул. Некрасова из придомовой территории от ул. Ипподромской до ул. Алейской», 50-00341 «Исключить из придомовой территории проезжую часть улицы Некрасова от Ипподромской до Алейской», 50-00614 «Вывести из придомовой территории дорогу ул. Некрасова от ул. Ипподромской до ул. Алейской», 50-00626 «Исключить ул. Некрасова от ул.  Ипподромской до ул. Алейской из придомовой территорий», 50-00638 «Исключение проезжей части ул. Некрасова от ул. Ипподромской до ул. Алейской из придомовой территории в муниципальную собственность с последующим ремонтом».

Бондаренко С. В. – Это об одном и том же. Двести человек.

Бурмистров А. С. – Уважаемые коллеги, учитывая, что вопрос не относится к сфере полномочий органов местного самоуправления, предлагаю проголосовать за то чтобы не включать данные наказы в план реализации наказов на 2021 – 2025 годы. Кто «за»?

«За» – три (Бурмистров А. С., Мухарыцин А. М., Ильиных И. С.) Воздержался – один (Стрельников В. А.).

Все за. Решение принято.

Бурмистров А. С. – Сергей Валентинович, ну не наши это полномочия. Каждый наказ мы стараемся поддержать. Но здесь нет наших полномочий.

Бондаренко С. В. – Я буду оспаривать эти решения, даже не сомневайтесь.

Бурмистров А. С. – Это же нормально. Но мы не можем распоряжаться не своим.

Бондаренко С. В. – Это не нормально. Давайте мы отложим, выйдем на место и посмотрим.

Бурмистров А. С. – Давайте! Я всегда «за». Но не можем мы распоряжаться не своим имуществом.

Бондаренко С. В. – У нас есть свои полномочия. Мы будем оспаривать.

Ильиных И. С. – Сергей Валентинович, у нас на придомовой территории есть лестница, которой пользуется весь массив домов. Лестница принадлежит одному дому и они обязаны ее чистить, убирать, ремонтировать и все остальное делать. Выход только один – пересмотр придомовой территории, где протокол собственников жилья. Есть протокол – мы готовы рассматривать, нет протокола – нет вопроса.

Бурмистров А. С. – Наказ 50-00311 «Восстановить функционирование опорного пункта по адресу: ул. Ипподромская, 32/1». Наказ отсутствует в плане. Депутат просит включить наказ в план.

Бондаренко С. В. – Он уже сделан. Можно не включать.

Бурмистров А. С. – Уважаемые коллеги, предлагаю проголосовать за то чтобы не включать наказ 50-00311 в план реализации наказов. Кто «за»?

«За» – единогласно (Бурмистров А. С., Мухарыцин А. М., Ильиных И. С. Стрельников В. А.).

Все за. Решение принято.

Наказ 50-00312 «Ревизия и ремонт пешеходных переходов через Ипподром. Магистраль». Наказ отсутствует в плане. Депутат просит включить наказ в план. Пешеходные переходы надземные, правильно я понимаю?

Бондаренко С. В. – Да, переходы над Ипподромской Магистралью.

Бурмистров А. С. – На какой год считаете возможным?

Сердюк Ю. А. – Можно поставить на 2023 год.

Бурмистров А. С. – Уважаемые коллеги, предлагаю проголосовать за то чтобы включить в план со сроком реализации в 2023 году. Кто «за»?

«За» – единогласно (Бурмистров А. С., Мухарыцин А. М., Ильиных И. С. Стрельников В. А.).

Все за. Решение принято.

Бурмистров А. С. – Наказ 50-00335 «Водоотведение ливневых вод с проезжей части ул. Ипподромская (верхняя)». Наказ отсутствует в плане. Депутат просит включить наказ в план. Сергей Валентинович, поясните, «верхняя» – это что значит?

Бондаренко С. В. – Там есть магистраль Ипподромская и есть верхняя часть, которая выше самой магистрали и там есть выходы на остановку, и вот как раз переходы к этим вот пешеходным переходам.

Бурмистров А. С. – У нас есть письмо и, учитывая, что этот наказ дублируется с наказом 50-00343, вы его соответственно снимаете?

Бондаренко С. В. – Если он дублируется.

Бондаренко С. В. – Вот есть письмо за подписью Мысика А.В. МУП «УЗСПТС», подпись ваша стоит, что согласованно.

Бондаренко С. В. – Если он дублируется, то да, не вопрос. Если дублируется, то – пожалуйста. Смысл понятен? Там огромное корыто воды. Хорошо, не вопрос.

Бурмистров А. С. – Да, понятно. Уважаемые коллеги, учитывая, что наказ
50-00335, в соответствии с тем, что подписано письмо Мысиком А. В и Бондаренко С. В., дублирует наказ 50-00343, ставлю вопрос на голосование кто за то, чтобы наказ 50-00335 не включать в план реализации наказов на 2021 – 2025 годы. Кто «за»?

«За» – единогласно (Бурмистров А. С., Мухарыцин А. М., Ильиных И. С. Стрельников В. А.).

Все за. Решение принято.

Наказ 50-00341 «Исключить из придомовой территории проезжую часть улицы Некрасова от Ипподромской до Алейской» - отголосован.

Наказ 50-00349 «Качественный ремонт фасада всего здания гимназии №13» Наказ отсутствует в плане. Депутат просит включить наказ в план.

Казаков С. А. –Этот наказ нужно исключить, так как он дублирует наказ 50-00298.

Бондаренко С. В. – То есть он есть, а этот дублирующий?

Бурмистров А. С. – Мы сейчас занимаемся весьма формальным мероприятием, если мы один и тот же наказ два раза прописали, то конкретно по этой строчке мы голосуем против.

Бондаренко С. В. – Согласен.

Бурмистров А. С. – Уважаемые коллеги, учитывая, что наказ 50-00349 дублирует наказ 50-00298, ставлю вопрос на голосование кто за то, чтобы наказ 50-00349 не включать в план реализации наказов на 2021-2025 годы. Кто «за»?

«За» – единогласно (Бурмистров А. С., Мухарыцин А. М., Ильиных И. С. Стрельников В. А.).

Все за. Решение принято.

Наказ 50-00365 «Реконструкция действующей спортивной площадки с укладкой искусственного покрытия, ул. Ипподромская, 47». Наказ отсутствует в плане. Депутат просит включить наказ в план. Мнение ДКСиМП?

Тверякова Н. В. – Эта площадка есть, напротив дома ул. Ипподромская, 47, только с привязкой к адресу ул. Д. Бедного, 68.

Бурмистров А. С. – Сергей Валентинович, это та же площадка?

Бондаренко С. В. – Да.

Тверякова Н. В. – Спортивная площадка находится на придомовой территории. Мы готовы взять ее на обслуживание, если будет выполнена процедура – администрация работает над протоколом по передаче земельного участка.

Бурмистров А. С. – Какая процедура нужна? Сейчас это придомовая и в отличие от тех конфликтных ситуаций, которые мы уже рассматривали, не предполагает какого-то отчуждения территории. Проблем никаких нет? Наказ мы принимаем. То есть, вопрос в том, чтобы структурное подразделение мэрии выполнило некие процедуры? Пусть выполняет.

Бондаренко С. В. – Чтобы не было отчуждения придомового участка.

Бурмистров А. С. – Я понял. Сейчас мы должны проголосовать за включение в план и дополнение соисполнителя?

Уважаемые коллеги, предлагаю проголосовать за то чтобы наказ 50-00365 включить в план со сроком реализации в 2023, 2025 годах, определить ответственных исполнителей за выполнение мероприятий по реализации наказа – администрацию Центрального округа города Новосибирска в 2023 году, департамент культуры, спорта и молодежной политики мэрии города Новосибирска в 2025 году. Кто «за»?

«За» – единогласно (Бурмистров А. С., Мухарыцин А. М., Ильиных И. С. Стрельников В. А.).

Все за. Решение принято.

Наказ 50-00420 «Строительство поликлиники на ул. Лермонтова». Сфера здравоохранения является полномочиями Правительства Новосибирской области, министерства здравоохранения.

Бондаренко С. В. – Подождите. Этот наказ не исполнен в течение трех созывов и дело не в полномочиях Новосибирской области. Он принимался тогда, когда полномочия были в городе. Это не исполненный наказ того периода. Нам всего лишь нужно, чтобы мэрия города Новосибирска вышла с инициативой в Правительство о строительстве детской поликлиники в центре города. Место для строительства детской поликлиники в Центре города – есть. Оно сохраняется. Оно на ул. Лермонтова. Исполнение наказа – это не строительство поликлиники за бюджета, а это инициатива мэрии перед субъектом федерации.

Бурмистров А. С. – Сергей Валентинович, тогда, чтобы мы могли это принять, мы ждем от Вас письмо, в котором Вы формулируете те мероприятия, которые находятся в границах полномочий муниципалитета. Пока переносим на следующую комиссию. Кто за то, чтобы перенести срок рассмотрения наказа
50-00420 на одну из следующих комиссий.

Кто «за»?

«За» – единогласно (Бурмистров А. С., Мухарыцин А. М., Ильиных И. С. Стрельников В. А.).

Все за. Решение принято.

Наказ 50-00434 «Перенести площадку по сбору ТБО на муниципальной территории параллельно ул. Крылова, 67а». Наказ отсутствует в плане. Депутат просит включить наказ в план. Позиция департамента ЖКХ и администрации?

Бондаренко С. В. – Пока нет четкой позиции, куда перенести площадку, но, я готов проработать этот вопрос.

Перязев Д. Г. – Это участок можно и на придомовой территории расположить, а можно взять землю у муниципалитета. Это управляющая компания организует, по решению собственников. Ну, они взяли по 1300-му Постановлению, оформили площадку. Я понимаю, что какой-то из домов говорит, а мне не удобно, но если мы эту площадку понесем к другим домам, те скажут то же самое или, что нарушилось расстояние до подъезда. Будут правы.

Свириденко Н. Н. – А с другой стороны, для чего мы оформляли этот участок по 1300-му Постановлению?

Перязев Д. Г. – Давайте так, мы берем этот наказ вместе с администрацией Центрального округа.

Бурмистров А. С. – Уважаемые коллеги, предлагаю проголосовать за то чтобы наказ 50-00434 включить в план со сроком реализации в 2025 году, определить ответственных исполнителей за выполнение мероприятий по реализации наказа – департамент энергетики, жилищного и коммунального хозяйства города и администрацию Центрального округа. Кто «за»?

«За» – единогласно (Бурмистров А. С., Мухарыцин А. М., Ильиных И. С. Стрельников В. А.).

Все за. Решение принято.

Наказ 50-00500 «Убрать консульство республики Узбекистан из МКЖД Ломоносова, 55, в связи с отсутствием у дома придомовой территории и парковочных карманов». Наказ отсутствует в плане. Депутат просит включить наказ в план. Мы планируем заслушать комитет по международному сотрудничеству мэрии города Новосибирска. Молин Евгений Борисович – председатель комитета.

Молин Е. Б. – За тридцать лет существования комитета, это первый наказ. Хотел бы обратить внимание сразу, что в тех документах, которые приложены, к просьбе отклонить наказ, есть копия письма из МИД России. Этот орган Указом Президента РФ является координирующим по ведению единой внешнеполитической линии РФ. То есть он является единственным верховным органом, который разъясняет всем остальным органам порядок. Генеральное консульство открыто по распоряжению Правительства РФ. Размещение консульств, любых, на территории РФ, также регулируется закрытым постановлением Правительства РФ, где ни исполнительные, ни представительные органы местного самоуправления не фигурируют вообще. Это, вообще, не вопрос муниципалитета. Данный наказ в этой формулировке не может быть исполнен по всем международным и прочим нормам.

Бурмистров А. С. – Уважаемые коллеги, есть предложение проголосовать за то, чтобы наказ 50-00500 не включать в план реализации наказов, поскольку это не наши полномочия. Прокуратура оспорит.

Кто «за»?

«За» – единогласно (Бурмистров А. С., Мухарыцин А. М., Ильиных И. С. Стрельников В. А.).

Все за. Решение принято.

Наказ 50-00515 «В рамках будущего строительства ограничить застройщика в этажности (не более 4-х этажей) (Ломоносова, 61)». Наказ отсутствует в плане. Депутат просит включить наказ в план. Разрешение на строительства выдано, мы не можем принять этот наказ.

Уважаемые коллеги, есть предложение проголосовать за то, чтобы наказ
50-00515 не включать в план реализации наказов. Кто «за»?

«За» – единогласно (Бурмистров А. С., Мухарыцин А. М., Ильиных И. С. Стрельников В. А.).

Все за. Решение принято.

Бурмистров А. С. – Наказ 50-00527 «Оказать содействие дому ул. Некрасова, 61 в уточнении границ с целью увеличения территории». Наказ отсутствует в плане. Депутат просит включить наказ в план. Что здесь? Возможно, нужна некая юридическая помощь, поскольку люди не понимают, куда им идти, какие бумаги оформлять. Уважаемые коллеги, есть предложение проголосовать за то, чтобы наказ 50-00527 включить в план реализации наказов на 2021-2022 годы. Оказать содействие, провести переговоры и так далее. Ответственный исполнитель ДАиС.

Бондаренко С. В. – Да, голосовать надо.

Бурмистров А. С. – Кто «за»?

«За» – единогласно (Бурмистров А. С., Мухарыцин А. М., Ильиных И. С. Стрельников В. А.).

Все за. Решение принято.

Наказ 50-00529 «Оказать содействие в уменьшении размера долга МКД Некрасова, 61 в части списания пени с основной суммы долга».

Бондаренко С. В. – Этот наказ снимаем, потому что это невозможно, но избиратели написали наказ.

Бурмистров А. С. – То есть, мы не включаем этот наказ?

Бондаренко С. В. – Да.

Бурмистров А. С. – Уважаемые коллеги, есть предложение проголосовать за то, чтобы наказ 50-00529 не включать в план реализации наказов. Кто «за»?

«За» – единогласно (Бурмистров А. С., Мухарыцин А. М., Ильиных И. С. Стрельников В. А.).

Все за. Решение принято.

Наказ 50-00530 «Исключить использование управляющими компаниями маргинальных личностей для уборки территорий МКЖД (включая реабилитационные центры)». Наказ отсутствует в плане. Депутат просит включить наказ в план. Сергей Валентинович, у нас есть только одна управляющая компания, к которой имеет отношение муниципалитет, - учреждение МУП САХ является учредителем ОАО «Муниципальная управляющая компания», в этой части наказ можно принять, потому что это наши полномочия. Ни в каких других случаях, я не вижу полномочий муниципалитета указывать на деятельность частных управляющих компаний.

Бондаренко С. В. – Вопрос тщательно обсуждался в администрации округа и были приняты взвешенные решения. Что значит маргинальные личности? Это пятнадцатисуточники, которые держатся за метлу и лопату, мимо которых опасно проходить. Они у нас в центре города привлекаются к уборке территории. Речь идет о системном использовании труда этих людей. Горожане спрашивают, почему мы, как муниципалитет, не можем указать управляющим компаниям?

Бурмистров А. С. – Сергей Валентинович, если Вам нужно как-то эту тему шевелить, то первое, мы его переносим, второе, сформулируйте письмо по мероприятиям, которое относятся к нашим полномочиям. Потому что исключить использование - это значит вмешиваться в деятельность частный компаний. Если Вы видите формулировки которые подойдут под законодательство, то подготовьте, пожалуйста.

Свириденко Н. Н. – Мы с Сергеем Валентиновичем, действительно, обсуждали, но существует Постановление мэрии города Новосибирска, оно каждый год обновляется. Департамент промышленности обновляет этот документ. Согласно данному Постановлению различают три категории граждан, которые привлекаются к работам. Мы, как администрация, вносим в этот документ ряд организаций, которые могут привлекать таких лиц к обязательным работам, будем так говорить. Организация, не указанная в приложении к этому документу – не имеет право привлекать таких лиц. А дальше, работодатель сам решает, принять или не принять. Отказывают в этом праве тем организациям, которые, в принципе, не могут привлекать таких лиц. Например, школы. Согласие организации должно быть, чтобы ее включили в этот документ.

Перязев Д. Г. – У нас каждую неделю проходят планерки у Клемешова, по вопросу привлечения осужденных по простым статьям. Так у нас настаивают, чтобы мы этих осужденных направляли эти работы. Это и ДТиДБК, управляющие компании, САХ. Поэтому, если одной рукой мы будем их принимать, а другой – исключать, то, логики никакой нет.

Бурмистров А. С. – Сергей Валентинович, предлагается перенести рассмотрение данного наказа, а от Вас ждем формулировки по мероприятиям. Кто за то, чтобы перенести срок рассмотрения наказа 50-00530 на одну из следующих комиссий.

Кто «за»?

«За» – единогласно (Бурмистров А. С., Мухарыцин А. М., Ильиных И. С. Стрельников В. А.).

Все за. Решение принято.

Бурмистров А. С. – Наказ 50-00540 «Межевание территории для отказа от межквартальной дороги между домами Некрасова, 82 и Некрасова, 84, клуб «Альтаир» и детская областная библиотека для устранения реестровой ошибки». Наказ отсутствует в плане. Депутат просит включить наказ в план. Сергей Валентинович, о чем идет речь?

Бондаренко С. В. – Речь идет о том, опять же, что территория накрыта придомовой территорией, хотя является проездом, и никто не хочет чистить эту территорию. Люди ходят и вымежевывают этот участок и просят – помогите, Сергей Валентинович, чтобы исключить этот участок из нашей придомовой территории, возьмите бесплатно и чистите ее сами. Вот об этом речь.

Бурмистров А. С. – Подождите, речь идет о том, о чем мы уже говорили. То есть о том, чтобы мы забрали у кого-то его имущество, с формальной точки зрения. Об этом идет речь?

Бондаренко С. В. – Ни у кого мы ничего не забираем, они отказываются от него. Между библиотекой им. Горького и клубом «Альтаир» есть проезд.

Сердюк Ю.А. – Это Некрасова еще дорога, а здесь просто асфальтированная дорожка вдоль домов, это не дорога, не проезжая часть, междомовой проход.

Бондаренко С. В. – Что значит проход? Проезд.

Сердюк Ю. А. – Нет, это проход между домами.

Бондаренко С. В. – Это для вас не существенно, а у бабушек денег нет на очистку снега с этой территории. Там даже выходов из подъездов нет. Там выходы из «Альтаира» и из библиотеки – муниципальные учреждения, так пусть они чистят. Мы же говорим: «Дом, иди – чисти». Там выхода из домов нет. Кого вы уговорить хотите? Людей что ли? Там подъезды в другую сторону выходят. Юрий Александрович, вы же там рядом живете.

Бурмистров А. С. – Уважаемые коллеги, Юрий Александрович, у меня есть вопросы более общего плана. Наверное, нам можно будет обратиться к Масловой чтобы в целом понять, что нам делать в тех ситуациях, когда территория, фактически, является территорией общего пользования. Конкретно по этим домам так это или не так, но, по крайней мене, эти практики точно есть в практике по городу. Есть ли юридическая процедура, чтобы повесить на муниципалитет вот эту задачу. То есть, Юрий Александрович, вопрос общего плана даже не по этому наказу. Есть территория, аналог такой территории ул. Котовского, 52. Сотни машин проезжают там, даже тысячи, двор их не чистят, а мэрия говорит – это не наше и так далее.

Сердюк Ю. А. – По сути это не дорога, асфальтированная дорожка вдоль дома, туда даже подъезды не выходят. Это не дорога!

Бондаренко С. В. – Это выходы из библиотеки и клуба. Это муниципальные учреждения и туда идут со всего района люди. И клуб и библиотека не имеют никакого отношения к дому. Это выходы к дому не имеющие никакого отношения.

Бурмистров А. С. – Еще раз, коллеги, вопрос правовой. Мы можем найти механизм, в принципе он теоретически есть или нет? Когда это учреждение, в котором занимаются сотни ребятишек, либо это проезд по которому проезжает сотня машин, например, ул. Котовского, 52, где рядом располагается спортивный магазин, где проезжают сотни, даже тысячи машин. Существует ли механизм, по которому можно тратить бюджетные средства на формально придомовую территорию? В городе таких адресов штук двадцать всего, но они есть и эта вся история, которую поднимает Сергей Валентинович, она же про это, про то чтобы город ухаживал за фактически территориями общего пользования, грубо говоря, которые по какому-то недоразумению стали придомовыми. Такое бывает, у меня есть такой адрес и я очень хорошо понимаю. Пять лет ко мне также люди ходят и я точно так же говорю – несите протоколы. Есть ли такая возможность или нет. Нам нужно ее найти, чтобы у нас была возможность потратить бюджетную копеечку на то, чтобы вывести один-два раза в год оттуда снег, потому что по факту это дорога или детское учреждение. А дом говорит – это с другой стороны подъезда и мы не будем это делать.

Мухарыцин А. М. – Раньше такие территории убирал департамент, потом все это повесили на придомовые территории. Много таких домов, вдоль которых проезжает транспорт, что Октябрьский район взять, что Центральный. В Центральном районе таких домов очень много, где через один дом проезжает транспорт. Получается, что мимо какого-то дома пролегает дорога к еще двадцати домам. Предлагаю все межквартальные дороги закрепить за муниципалитетом, то есть должны быть деньги на уборку таких дорог.

Бурмистров А. С. – Александр Михайлович, таких дорог очень мало, таких участков очень мало. У меня 1/40-я Новосибирска и это всего 200 метров попадает.

Мухарыцин А. М. – Много таких домов.

Бурмистров А. С. – Уважаемые коллеги, давайте попросим работников комиссии по наказам сформулировать письмо внятное с указанием конкретных адресов, которые Сергей Валентинович поднимал, можно у Александра Михайловича взять пару адресов, по Котовского, 52 от меня можно написать о том, что проблема есть, просим Маргариту Алексеевну Маслову и Романа Владимировича Дроновадать пояснения о том, возможно ли выделение бюджетных средств на такого рода ситуации. Юридически может быть и есть механизм, я не знаю. Если нет, то нет. Мы, по крайней мере, попробуем. На самом деле, из-за того, что жители домов не выделяют средства на уборку таких территорий, говорят, что здесь полрайона ездит и мы не будем эти деньги выделять, а в результате проезд, где много людей ездят – он остается без обслуживания. Ну, есть такая проблема, мы же ее не придумываем.

Бурмистров А. С. – Так, коллеги, наказ звучит следующим образом: «Межевание территории для отказа от межквартальной дороги…». Сергей Валентинович, я же правильно понимаю, что мы говорим о том же самом вопросе, где мы с Вами понимания не смогли найти? Где формально территория является придомовой?

Бондаренко С. В. – Это не одно и то же место, но проблема та же.

Бурмистров А. С. – Та же самая ситуация, поэтому я, наверное, понимая, что навлеку гнев Ваш на себя, предлагаю поставить вопрос на голосование о не включении наказа 50-00540 в план реализации наказов на 2021-2025 годы.

Бондаренко С. В. – О не включении, почему?

Бурмистров А. С. – Потому что та же самая логика. Еще раз, есть дом, это формально его территория, вы говорите о межевании территории для отказа от межквартальной дороги. По сути, мы о чем говорим, что мы принимаем наказ об использовании не своего имущества. Вот об этом же идет речь. Мы хотим распорядиться не своим, чьим-то имуществом и это имущество сократить в объеме. Мы модем точно так же принять наказ о том, что у какой-то бабушки садовый участок забрать. Формально это то же самое. Формально в Жилищном кодексе написано, что сто процентов жильцов должны это решение принять и мы не можем этот федеральный закон перепрыгнуть, что бы мы не делали. Это не наше имущество. Как мы можем им распорядиться?

Бондаренко С. В. – Александр Сергеевич, мы сегодня, сейчас, второй раз уже просто отказываем депутату, который непонятно что будет говорить людям, которые ему доверились и проголосовали за это, а Вы сегодня сидите и говорите – нет, этого нельзя делать, у нас нет законного права. У Вас есть законное право. Просто, лучше поставить в наказ и при определенной проработке найти решение.

Бурмистров А. С. – Ну, какая проработка?

Бондаренко С. В. – А Вы сегодня говорите – нет. Конечно, я буду оспаривать и мы будем к этому возвращаться, потому что на 50 процентов вопросы решены уже. Они уже в стадии межевания эти территории, а мы говорим – убрать. Помочь надо мне и людям.

Бурмистров А. С. – Еще раз, вопрос в межевании или в отказе, Вы что хотите?

Сердюк Ю. А. – Кто межевать будет, кроме собственников? Ну, кто?

Бондаренко С. В. – Межевать может будут и собственники, только возглавят эту историю администрации районов, как это было у нас раньше. Сегодня мы эту технику забываем. Это администрация района делает и мы сколько раз уже это делали. Юрий Александрович, да Вы что? Это делают, при чем на основании наказов. Мы в прошлом созыве делали на основании наказов, а сейчас мы сидим и говорим – нет, мы это не делаем. Как я могу не возмущаться?

Бурмистров А. С. – Есть простое решение – найти Жилищный кодекс, кто за него голосовал, депутатов Государственной Думы от Новосибирска, те люди, которые проголосовали за редакцию Жилищного кодекса в этой редакции, о том, что в этой редакции сто процентов голосов требуется. Может это было 15 лет назад принято, тогда они есть крайние, то есть те, кто проголосовал. Они это придумали, а не мы. Те, кто нажал на зеленую кнопку, голосуя за то, что нельзя отчуждать имущество без стопроцентного согласия собственников. Они это решение приняли.

Коллеги, кто за то, чтобы не включать наказа 50-00540 в план реализации наказов? Кто «за»?

«За» – единогласно (Бурмистров А. С., Мухарыцин А. М., Ильиных И. С. Стрельников В. А.).

Все за. Решение принято.

Наказ 50-00549 «Увеличить количество муниципальных бань в городе, и открыть все существующие».

Бондаренко С. В. – Наказ снят.

Бурмистров А. С. – Уважаемые коллеги, есть предложение проголосовать за то, чтобы наказ 50-00549 не включать в план реализации наказов. Кто «за»?

«За» – единогласно (Бурмистров А. С., Мухарыцин А. М., Ильиных И. С. Стрельников В. А.).

Все за. Решение принято.

Наказ 50-00561 «Обязать застройщика отнести ограждение в глубь стройки освободив парковочные карманы (на месте Некрасова, 43;45)».

Бондаренко С. В. – Я быстро прокомментирую. Речь идет об освоении участка на территории бывшего жирокомбината. Просто, не законно используется. Предлагаю, оставить в плане и установит земельный контроль.

Свириденко Н.Н. – Говорили же, как стройка закончится, так все встанет на свои места.

Бурмистров А. С. – Уважаемые коллеги, если есть нарушения, то пусть устраняют их в рамках земельного контроля. Кто за то, чтобы наказ 50-00561 включить в план реализации наказов со сроком реализации в 2021 – 2022 годах. Кто «за»?

«За» – единогласно (Бурмистров А. С., Мухарыцин А. М., Ильиных И. С. Стрельников В. А.).

Все за. Решение принято.

Бурмистров А. С. – Земельный контроль кто осуществляет по этим стройкам? ДЗиО. То есть делегируются эти полномочия на район? Да. Понятно. Значит формулировка про администрацию приемлемая. Спасибо.

Бурмистров А. С. – Наказ 50-00562 «Обязать при комплексной застройке застройщиков исполнять социальную карту (детские сады, школы, больницы)».

Бондаренко С. В. – Да. Поскольку не хватает мест в детских садах, школах – обязать застройщиков.

Бурмистров А. С. – А какой механизм принуждения Вы видите, формально соответствующий законодательству?

Бондаренко С. В. – Если данный наказ будет принят, то попросить департамент архитектуры предоставлять расчеты насколько у нас не хватает мест в детских садах. То есть, при принятии решения при выдаче разрешения на строительство должно быть понимание.

Бурмистров А. С. – Тогда мы должны обязать департамент что-то делать, а застройщика…

Бондаренко С. В. – Невозможно обязать кого-то что-то делать.

Бурмистров А. С. – Ну, вот есть строительная организация, она в рамках определенных процедур получает участок под застройку, платит городу икс миллионов рублей и на этом ее обязательства должны быть закончены. Я же только за, только не могу понять, как это сделать. Какой механизм, Вы подскажите.

Бондаренко С. В. – Механизм? Наказы я собрал, а механизм – это тема для работы, комиссии по наказам, в том числе. Прошу принять наказ и дальше рассматривать вопрос по механизму. Должно быть комплексное развитие территории.

Тыртышный А. Г. – Сергей Валентинович, при всем уважении, на самом деле, застройщиков обязывает Строительный кодекс соблюдать расчеты и прочее. Это не сфера регулирования местного законодательства.

Бурмистров А. С. – Уважаемые коллеги, есть предложение чтобы наказ
50-00562 включить в план реализации наказов со сроком реализации в 2021 – 2022 годах и ответственным исполнителем ДСиА. Кто «за»?

Смотрите. Обязать кого? Я понимаю этот наказ так, что мы обязываем муниципалитет исполнять эту социальную карту.

Бондаренко С. В. – Вижу я это следующим образом. ДСиА проведет несколько открытых совещаний, принесет все формулы, по которым он рассчитывает эти вот места в детских садах и школах. Они принесут и это станет достоянием гласности. Мы, как депутаты, будем в состоянии контролировать ситуацию на территории.

Тыртышный А. Г. – Сергей Валентинович, Вы правы с точки зрения ценностной, но, если смотреть по закону, полномочия и контроль – областные. Этим занимается Госкомнадзор. Этот орган может обязать, а мы, как орган местного самоуправления – не можем. Мы только выдаем разрешение на строительство и акт ввода в эксплуатацию. Мы не контролируем стройку и мы не регулируем эти правила.

Ильина И. С. – Я с точки зрения не только этой формулировки. Я сама собирала наказы и говорила людям, давайте грамотно формулировать наказы. От того, как будет сформулирован наказ, так и будет зависеть его исполнение. В данном случае, формулировки некоторых наказов – некорректные. Я могу голосовать, а могу не голосовать. Дело не в этом.

Бурмистров А. С. – Инна Сергеевна, я согласен со всеми выступающими, только хочу понять простую вещь. Не понятно кого обязать. Уважаемые коллеги, предлагается перенести рассмотрение наказа 50-00562 на последующие заседания комиссии. Кто за?

«За» – единогласно (Бурмистров А. С., Мухарыцин А. М., Ильиных И. С. Стрельников В. А.).

Все за. Решение принято.

**17:45 ушел Стрельников В. А.**

Наказ 50-00590 «Провести благоустройство со стороны Автокомплекса и при возможности присоединить ее к территории дома ул. Писарева, 82». Наказ отсутствует в плане. Депутат просит включить наказ в план.

Бондаренко С. В. – Есть жилой дом. Там хаос на территории. Муниципалитет должен навести там порядок. Это территория муниципалитета. Ответственный исполнитель кто? Департамент ЖКХ или администрация Центрального округа?

Бурмистров А. С. – Да, все понятно. Уважаемые коллеги, кто за то, чтобы наказ 50-00590 включить в план со сроком реализации в 2025 году. Кто «за»?

«За» – единогласно (Бурмистров А. С., Мухарыцин А. М., Ильиных И. С.).

Все за. Решение принято.

Наказ 50-00597 «Прекратить деятельность зала прощания МКУ «Ритуальные услуги» (Частный сектор, Романова, 91б)». Наказ отсутствует в плане. Депутат просит включить наказ в план. ДИПРИП, поясните, пожалуйста, по ситуации.

Чагина Н. Н. – Поясню. Там адрес ул. Потанинская, 41. Двухэтажное здание. На первом этаже находится ЗАГС и оба этажа относятся к МКУ «Ритуальные услуги». Там, действительно, выше этого здания есть дома, но все соответствует требованиям, то есть, расстояние до домов более пятидесяти метров. Поэтому никаких нарушений санитарных правил и норм нет. Соответственно не целесообразно прекращать деятельность зала прощания, так как это учреждение находится там на законных основаниях.

Бондаренко С. В. – Комментирую. Первый дом находится на расстоянии двадцать метров. Это установленный факт. Речь-то идет не о закрытии зала прощания, а о том, что когда размещали эту муниципальную службу, всем жителям тех домов сказали, что их снесут и нет проблем. На самом деле, речи о пятидесяти метрах нет, двадцать не более. Поэтому люди говорят, раз нас обманули – убирайте это свое предприятие.

Чагина Н. Н. – Тогда наказ должен быть не так сформулирован. Сейчас по заключению Роспотребнадзора предприятие находится там законно.

Бурмистров А. С. – Сергей Валентинович, Вы видели это заключение.

Бондаренко С. В. – Нет.

Чагина Н. Н. – Сергей Валентинович несколько лукавит, когда говорит, что не видел. Обсуждали уже много раз.

Бондаренко С. В. – Я не лукавлю. Заключение на пятьдесят метров, а расстояние – двадцать.

Бурмистров А. С. – Кто за то, чтобы перенести рассмотрение наказа
50-00597 на следующую комиссию. Кто за?

«За» – единогласно (Бурмистров А. С., Мухарыцин А. М., Ильиных И. С.).

Все за. Решение принято.

Наказ 50-00599 «Установка видеонаблюдения на здании ул. Журинская, 78». Наказ отсутствует в плане. Депутат просит включить наказ в план. Что это за здание? Чье?

Бондаренко С. В. – Это административное здание на пересечении ул. Романова и ул. Потанинской. Жители попросили установить видеонаблюдение в рамках программы «Безопасный город». Программы пока нет, но если исключить наказ, а программа может появиться, то наказа может не быть. Поэтому прошу оставить наказ в плане.

Бурмистров А. С. – Кто у нас может быть ответственным исполнителем по программе «Безопасный город»?

Свириденко Н. Н. – Вот если будет программа, то под эту программу будут выделены деньги от РФ ли, субъекта федерации, города ли Новосибирска. Будут установлены точки для видеокамер и будет единый сервер. И это будет разработана программа для сервера.

Бурмистров А. С. – Тоже логично. Сервер должен быть один.

Ильиных И. С. – Я не против проголосовать за безопасность, наоборот, я – за. Но пока нет программы, мы не можем проголосовать «за». Сейчас мы принимаем наказ, а не подпрограмму.

Бурмистров А. С. – По замечанию администрации, она точно не может быть ГРБС наказа. А кто тогда? Если нет программы, то нет и ГРБС. Сервер должен быть единым и не в администрации Центрального округа. Уважаемые коллеги, кто за то, чтобы наказ 50-00599 не включать в план реализации наказов. Кто «за»?

«За» – единогласно (Бурмистров А. С., Мухарыцин А. М., Ильиных И. С.).

Все за. Решение принято.

Наказ 50-00600 «Возобновить работу киосков «Союз Печать» в Центральном районе». Наказ отсутствует в плане. Депутат просит включить наказ в план. По киоскам «союзпечать» мы уже обсуждали.

Бурмистров А. С. – Уважаемые коллеги, кто за то, чтобы наказ 50-00600 не включать в план реализации наказов. Кто «за»?

«За» – единогласно (Бурмистров А. С., Мухарыцин А. М., Ильиных И. С.).

Все за. Решение принято.

Бурмистров А. С. – Наказ 50-00603 «Реконструкция спортивной площадки с укладкой искусственного покрытия с др. стороны дома ул. Селезнева, 33». Наказ отсутствует в плане. Депутат просит включить наказ в план. Ответственным исполнителей за выполнение данного наказа изначально был предложен департамент культуры, спорта и молодежной политики мэрии города Новосибирска. Предлагаю заслушать представителя.

Тверякова Н. В. (специалист департамента культуры, спорта и молодежной политики мэрии города Новосибирска) – У нас получается, что спортивная площадка данная, что на ул. Селезнева, 33, располагается на овощехранилище. Поэтому какие-то работы выполнять, как депутат просит, - реконструкцию спортивной площадки с укладкой искусственного покрытия, практически, выполнять невозможно. Там, во-первых, ни один подрядчик не зайдет, а работы нужно выполнять земельные, чтобы делать основание.

Бурмистров А. С. – Во-вторых, это, наверное, овощехранилище является объектом недвижимости само по себе. Правильно? И на нем тоже ничего нельзя делать?

Тверякова Н. В. – Там площадка стоит, мы ее содержим, а вот делать на ней искусственное покрытие – никак не можем. Вот, Антон Григорьевич знает.

Бурмистров А. С. – Сергей Валентинович, ну, есть овощехранилище, там есть председатель, кому-то все это принадлежит. Ну, соответственно, как бюджетные деньги могут быть направленны на это?

Бондаренко С. В. – Александр Сергеевич, там, на самом деле, глобальная проблема как-бы она не была написана. Здесь речь идет о том, что крыша овощехранилища, я их называю овощегноилищами, потому что по ним не выполняются собственниками договорные отношения по уходу за своей крышей, поэтому на нашей территории, депутатом на которой я являюсь, делаем детские площадки, спортивные площадки на крышах этих овощехранилищ, кстати, эту площадку тоже делали мы, в свое время. Либо мы требуем чтобы собственники за свои деньги приводили в порядок крыши этих овощехранилищ, либо не высовывались, потому что они сами ничего не делают, а это мусорная куча. Вот мы разгребаем мусорную кучу, ставим ограждения и делаем спортивную площадку, как эту. Здесь всего лишь реконструкция с укладкой искусственного покрытия. Просто доделать.

Бурмистров А. С. – Это капитальные вложения в объект частной собственности.

Бондаренко С. В. – Почему чужой собственности?

Бурмистров А. С. – А чья она, муниципальная?

Бондаренко С. В. – Она на балансе «Спортивного города». Да?

Тверякова Н. В. – Оборудование – да, на балансе.

Бурмистров А. С. – Это не основание на балансе, не ограждение на балансе, а спортивная площадка на балансе.

Тверякова Н. В. – Нет, у нас находится оборудование на балансе. Земельный участок – нет.

Бондаренко С. В. – Не надо искать путь выхода из этого положения. Ну, что это такое? У нас, например, лавочки есть, ограждения есть, а площадки у нас нет. Это же не правильно. Я надеюсь это понятно? Или тут тоже как-то сформулировано не понятно?

Тверякова Н. В. – Сергей Валентинович, существуют СанПиН и номы, федеральное законодательство – мы не можем там ее устанавливать. Нам ее в свое время передали такой.

Бондаренко С. В. – Там не в крыше дело, а в самой площадке. Это спортивная площадка и стоит на балансе.

Бурмистров А. С. – Как же вы ее взяли?

Тверякова Н. В. – Нам ее передали такой и это было давно, когда закона не было. Нам ее передали в 2001 году.

Бондаренко С. В. – Ну, не может ограждение стоять на балансе.

Бурмистров А. С. – Нет, подождите, Вам нужно потратить две тысячи рублей, чтобы починить забор?

Тверякова Н. В. – Сергей Валентинович предлагает там сделать основание, а чтобы сделать основание должна заехать техника и определен фронт земельных работ. Это полтора метра грунта нужно вытащить и уложить остальное слоями. Сейчас все делается по технологии.

Бондаренко С. В. – Не всегда делается техникой, еще и руками укладывается.

Тверякова Н. В. – Мы вот это не можем сделать.

Тыртышный А. Г. – Уважаемые коллеги, у меня есть одно замечание. У нас есть механизм, когда мы что-то делаем на придомовой территории через субсидию, которую мы даем управляющей компании, за бюджетный деньги. Может я не прав, но такого механизма с овощехранилищами я не знаю. Понимаете, да? То есть у нас нет механизма давать субсидию собственникам кабинок овощехранилища либо овощехранилищу, как юридическому лицу. С моей точки зрения, это не реализуемо. У меня такая же ситуация на округе, я с ней живу четыре года уже, ул. Челюскинцев 15/1. Вот там, хоккейная коробка на овощехранилище и я четыре года ничего делать не могу. Наверное, я бессильный, а у Вас, конечно же, все получится. Я понимаю, вы улыбаетесь, но с моей точки зрения, это не реализуемо и противоречит законодательству.

Бурмистров А. С. – У меня вопрос, мне нужно понять, давайте с другой стороны зайдем. Вот, есть площадка и она находится на балансе управления спорта, соответственно, когда на этой площадке, грубо говоря, откручивается какой-то шуруп или что-то нужно заварить, или какой-то кусок металла приделать, то вот эти бюджетные 200 рублей как-то тратятся. Вы же как-то ремонтируете?

Тверякова Н. В. – Да мы делаем такой текущий ремонт.

Бурмистров А. С. – Но с землей это никак не связанно?

Тверякова Н. В. – Да.

Бурмистров А. С. – Сергей Валентинович, в том о чем говорит Антон Григорьевич я усматриваю логику, там есть она, если по совести говорить.

Бондаренко С. В. – По совести, мы с вами ищем механизм, как площадку превратить в Площадку и не важно, крыша это овощехранилища или придомовая территория, или еще что-то. Дело в том, что на каком праве мы пользуемся земельным участком. Всего на всего. Такая практика есть. Вот, сейчас говорил представитель департамента образования – передаем в аренду, в безвозмездное пользование и возникает право вложения денежных средств. Поэтому, я подсказываю Антону Григорьевичу, нужно просто дожать эту историю. Вот эти все площадочки должны быть на договорах, сама земля, тогда будет право «Спортивного города» работать на ней, в том числе и ограждения. Мы уже начинаем говорить: «Передайте землю обратно в мэрию». Мы же ищем путь.

Бурмистров А. С. – Вот интересная мысль. Если овощехранилище сдает бесплатно свою крышу на 20 лет вперед, бесплатно, то у мэрии появляется право пользоваться этой крышей?

Тверякова Н. В. – Существует свод правил кровли. Должна быть определенная кровля для того чтобы на ней можно было что-то делать. Поэтому выполнять строительные работы на этой кровле – абсолютно никак нельзя.

Бондаренко С. В. – Эта площадка существует уже 15 лет.

Тверякова Н. В. – Да, существует и дети там просто бегают. А выполнять строительные работы – мы не можем там. Грунт нужно выкопать, поднять. А сколько и на каком уровне там находятся перекрытия?

Тыртышный А. Г. – Овощехранилища у нас строили хозспособом и непонятно как – из кизяков и палок, говоря по-русски. Туда на чем заехать можно сейчас?

Бондаренко С. В. – Что значит заехать? Разве можно въехать в витрину? Нет, конечно. Нужно понимать, что дети просто на земле играть не могут. Если это на балансе у «Спортивного города», значит нужно подумать какое оптимальное покрытие уложить. Всего на всего, просто написано, а мы начинаем тут искать какие-то подводные камни. На балансе «Спортивного города» площадка.

Полещук В. В. (начальник по благоустройству общественных пространств мэрии города Новосибирска) – Площадка не на балансе. На балансе оборудование.

Свириденко Н. Н. (заместитель главы администрации Центрального округа города Новосибирска) – Сергей Валентинович, не площадка, а тут вот представитель департамента говорит.

Бондаренко С. В. – Николай Николаевич [Свириденко], не площадка, а что это?

Свириденко Н. Н. – Вот не площадка, а представитель департамента говорит, что это просто ограда – не стационарные элементы, это ограждения, какие-то предметы. Можно я задам вопрос. Сегодня овощехранилище разрешает находиться данному учреждению этой площадке, а завтра скажут – нам не надо и будут правы.

Бурмистров А. С. – А завтра не разрешат и что делать с бюджетными деньгами, которые потрачены?!

Бондаренко С. В. – Во-первых, у них никто особого разрешения не спрашивает, потому что мы не спрашиваем. «Спортивный город» взял на баланс спортивную площадку.

Бурмистров А. С. – Не недвижимое имущество же взял. Ну, что Вы?

Бондаренко С. В. – Я эту площадку лично сделал для людей, Николай Николаевич, и поэтому я считаю, что для того чтобы усилить территорию, улучшить ее, просто нужно сделать покрытие. Всего на всего. Вот Вы с таким рвением в площадку бы вцепились, лучше помогли бы ее сделать.

Свириденко Н. Н. – Я приведу пример, Антон Григорьевич, может быть, знает, был такой Пантюхин Игорь Вениаминович, так он на Революции, 6, за счет бюджетных средств сделал вот такую вот площадку. И вы знаете, что потом было? Это посчитали нецелевым использованием бюджетных средств, потому что формировать земельный участок на крыше нельзя.

Бондаренко С. В. – Могу Вас заверить, что и большие деньги бюджетные теряются. Не надо указывать на Пантюхина, еще не известно, чем наша деятельность закончится. Давайте брать наказ и говорить по нему.

Бурмистров А. С. – Коллеги, есть определенная логика, смотрите какая, представители мэрии говорят, что юридической возможности нет, в силу того, что имущество принадлежит третьим лицам и вкладываться средства в крышу частного имущества нет юридического механизма, поэтому, я не понимаю, как за это проголосовать. Сергей Валентинович, если у Вас есть свое видение, то принесите нам объяснение и мы переголосуем этот наказ. Пока я вижу, что нужно ставить вопрос на голосование…

Бондаренко С. В. – Подождите, действующая площадка, на которой нужно положить покрытие.

Бурмистров А. С. – Недвижимое имущество на балансе. Покрытие – это уже часть, поймите, разница же есть. Или нет? Ну, есть недвижимое имущество, оно где-то находится, как самокаты, которые сейчас по городу катаются.

Бондаренко С. В. – Это имущество чье? «Спортивного города». При чем здесь я? Где «Спортивный город» и где я? То есть, пусть собственник и принесет этот документ, вот и все, а мы его спросим – почему он не хочет довести до ума свою площадку.

Бурмистров А. С. – Нет, подождите, еще раз. Собственником является овощехранилище. Собственником земли оно является.

Бондаренко С. В. – Вы зачем мне задания даете? Вы зачем это делаете?

Бурмистров А. С. – Собственником земли кто является?

Бондаренко С. В. – Все, что нужно было, я сделал, выборную компанию сделал, наказ Вам принес. Вы его не принимаете. Все, я понял. Вы не правильно вопросы ставите.

Бурмистров А. С. – Ну, я и правда, не понимаю. Уважаемые коллеги ставим вопрос на голосование, кто за не включение наказа 50-00603 в план реализации наказов на 2021-2025 годы? Кто «за»?

«За» – единогласно (Бурмистров А. С., Мухарыцин А. М., Ильиных И. С.).

Все за. Решение принято.

Наказ 50-00604 «Путем уточнения границ земельного участка дома увеличить придомовую территорию дома ул. Селезнева, 33». Сергей Валентинович, ждем от Вас формулировок о тех мероприятиях, которые позволят увеличить придомовую территорию, чтобы передать жителям право благоустраивать данную территорию. Жители сами хотят сами осуществлять благоустройство и мы должны их в этой инициативе поддержать.

Бондаренко С. В. – Да, хорошо.

Бурмистров А. С. – Кто за то, чтобы перенести рассмотрение данного наказа на следующую комиссию. Кто за?

«За» – единогласно (Бурмистров А. С., Мухарыцин А. М., Ильиных И. С.).

Все за. Решение принято.

Бурмистров А. С. – Наказ 50-00616 «Организовать пешеходный переход на перекрестке ул. Селезнева и ул. Некрасова». Наказ отсутствует в плане. Депутат просит включить наказ в план. Департамент транспорта, что скажете?

Сердюк Ю.А. – Эти улицы не пересекаются. В этой формулировке наказ принимать нельзя, так как ул. Селезнева и ул. Некрасова не пересекаются. Сергей Валентинович считает, что ул. Некрасова доходит да улицы ул. Селезнева, но ул.  Некрасова осталась за Ипподромской.

Бурмистров А. С. – Я понял. Но вопрос о том, что место перекрестка, которое подразумевает Сергей Валентинович, это место где муниципальная земля.

Сердюк Ю.А. – Это место, где пересекается проезд по придомовой территории с ул. Селезнева. В этой формулировке наказ принимать нельзя, так как ул. Некрасова и ул. Селезнева не пересекаются.

Бурмистров А. С. – Нет, я понял это. С формальной точки зрения правильно, а по совести мы не можем ставить знаки на немуниципальной придомовой земле. Правильно?

Бондаренко С. В. – Нет. Пешеходный переход, как продолжение улицы, возможно этого нет. Но я показываю створ, вот о чем идет речь, это на Ипподромском жилмассиве вот эта линия, она является продолжением, прерывается около ямы на Ипподромской и идет туда дальше.

Бурмистров А. С. – А придомовая территория там есть?

Бондаренко С. В. – Да. Ну, не правильно написана ул. Некрасова, ничего страшного, мы же понимаем о чем идет речь.

Сердюк Ю.А. – Сергей Валентинович, Вы хоть сформулируйте что там нужно сделать.

Бурмистров А. С. – Вопрос же не в том, что наказ сформулирован как-то не так и мы отказываем ему, мы всегда стараемся предложить какие-то мероприятия с тем, чтобы его подтянуть. Вопрос в другом, в том, что это кусок придомовой территории там есть.

Бондаренко С. В. – Да.

Бурмистров А. С. – Как мы можем выделять деньги на установку знаков на придомовой территории?! Где их ставить?

Сердюк Ю.А. – Если уточнения будут, где там и что поставить и если это будет муниципальная территория – мы сделаем.

Бурмистров А. С. – Уважаемые коллеги, ставим вопрос на голосование о не включении наказа 50-00616 в план реализации наказов на 2021-2025 годы? Кто «за»?

«За» – единогласно (Бурмистров А. С., Мухарыцин А. М., Ильиных И. С.).

Все за. Решение принято.

Наказ 50-00647 «Обязать собственника здания ул. Ломоносова, 64 кор.1 привести пристройку в должное и не аварийное состояние». Наказ отсутствует в плане. Депутат просит включить наказ в план. ДЗиО, что скажете?

Мичурина А. Н. – По данному наказу мы совещались. Берем этот наказ на 2025 год.

Бондаренко С. В. – Да, мы с Вами встречались. Хорошо.

Бурмистров А. С. – Уважаемые коллеги, ставим вопрос на голосование о включении наказа 50-00647 в план реализации наказов на 2025 год? Кто «за»?

«За» – единогласно (Бурмистров А. С., Мухарыцин А. М., Ильиных И. С.).

Все за. Решение принято.

Наказ 50-00652 «Увеличение площадки придомовой территории дома ул. Фрунзе, 53 путем уточнения границ земельного участка со стороны улицы Фрунзе». Наказ отсутствует в плане. Депутат просит включить наказ в план.

Бондаренко С. В. – Чтобы все понимали о какой территории идет речь. Это здание напротив ГУБО – огромное здание. Тротуар 12 метров. Граница придомовой территории находится на расстоянии шести метров от дома. Далее асфальт и начинается газон. Но, территория не убирается, не асфальтируется, не обслуживается. Дом говорит – не можете, так передайте нам.

Бурмистров А. С. – Ну, понятно. Сергей Валентинович, ждем от Вас красивых формулировок по мероприятиям, которые позволят передать жителям право на благоустройство данной территории.

Бондаренко С. В. – Хорошо. Что я должен подать?

Бурмистров А. С. – Речь идет об увеличении придомовой территории. Увеличении за счет муниципальной территории. Правильно я понимаю?

Бондаренко С. В. – Да.

Бурмистров А. С. – Есть два регламента как это можно технически исполнить. Вариант номер один – это когда идем по 1300-му постановлению, когда нужна некая сумма денег. Вариант номер два – дом заключает, как Киевская, 2, договор с городом о том, что берет на себя обязательства благоустраивать муниципальную территорию. Есть такая форма и я ее использовал.

Бондаренко С. В. – Это не дает нам основание не принимать сегодня этот наказ. Форма должна быть найдена по ходу.

Бурмистров А. С. – Нет идеи этот наказ не принять. Поймите правильно. Но в текущей формулировке нет механизма увеличения придомовой территории. Я не вижу механизма как ее увеличить, я вижу механизм как ее передать.

Бондаренко С. В. – Я не должен искать механизм. Должен департамент, который отвечает за градостроительство, архитектуру, за имущество, возможно. Почему я должен что-то менять в наказе?

Бурмистров А. С. – Не про наказ я говорю, а про мероприятие. Представитель департамента, поясните. Мы уже не раз обсуждали сегодня эту ситуацию. Есть договор по благоустройству муниципальной территории и я Вам его направлю.

Бондаренко С. В. – Хорошо.

Бурмистров А. С. – Кто за то, чтобы перенести рассмотрение данного наказа 50-00652 на следующую комиссию. Кто за?

«За» – единогласно (Бурмистров А. С., Мухарыцин А. М., Ильиных И. С.).

Все за. Решение принято.

Наказ 50-00677 «Оказать содействие в благоустройстве территории прилегающей к Областной детской библиотеке им. А. М .Горького библиотеке по ул. Некрасова, 84, а именно: привести в порядок газоны, установить ограждение зеленых зон, заменить уличные вазоны на новые». По той информации, что есть у меня, наказ к исполнению принят. Вот у меня письмо, подписное Канунниковым Сергеем Ивановичем, главой администрации Центрального округа. Здесь указано шесть вазонов и сумма шестьдесят тысяч рублей.

Уважаемые коллеги, в силу того, что позиции ГРБС и депутата совпадают, ставим на голосование вопрос о включении наказа 50-00677 в план со сроком реализации в 2022 году, общей стоимостью реализации наказа 60,0 тыс. рублей, указать мероприятия по реализации наказа – установка 6 вазонов и ответственного исполнителя - администрацию Центрального округа. Кто за?

«За» – единогласно (Бурмистров А. С., Мухарыцин А. М., Ильиных И. С.).

Все за. Решение принято.

На этом мы завершаем сегодняшнее заседание комиссии. Спасибо.

**РЕШИЛИ:**

1. Рекомендовать мэрии города Новосибирска по наказам со следующими номерами:

Дзержинский район, избирательный округ № 1, депутат Митряшина Екатерина Николаевна

01-00019 – не включать в план;

01-00060 – не включать в план;

01-00062 – включить в план со сроком реализации в 2021 году, сформулировать мероприятия по реализации наказа;

01-00085 – не включать в план;

01-00216 – не включать в план;

01-00229 – включить в план со сроком реализации в 2023 году;

01-00248 – не включать в план.

Железнодорожный район, избирательный округ № 6, депутат Антонов Ростислав Валерьевич

06-00008 – установить общую стоимость реализации наказа 50,0 тыс. рублей;

06-00037 – увеличить общую стоимость реализации наказа до 100,0 тыс. рублей;

06-00120 – увеличить общую стоимость реализации наказа до 300,0 тыс. рублей;

06-00150 – установить общую стоимость реализации наказа 300,0 тыс. рублей;

06-00158 – увеличить общую стоимость реализации наказа до 1 000,0 тыс. рублей;

06-00289 – оставить без изменений.

Железнодорожный район, избирательный округ № 7, депутат Тыртышный Антон Григорьевич

07-00028 – включить в план со сроком реализации в 2023 году и общей стоимостью реализации наказа 100,0 тыс. рублей;

07-00062 – исключить из плана;

07-00107 – включить в план со сроком реализации в 2024 году, определить ответственных исполнителей за выполнение мероприятий по реализации наказа – департамент земельных и имущественных отношений мэрии города Новосибирска и администрацию Центрального округа, указать мероприятия по реализации наказа – оказать содействие в организации принятия в муниципальную собственность бесхозяйного вагончика, расположенного возле спортивной площадки, расположенной на территории дома ул. 1905 года, 30;

07-00123 – не включать в план;

07-00136 – не включать в план;

07-00210 – включить в план со сроком реализации в 2024 году, определить ответственного исполнителя за выполнение мероприятий по реализации наказа – департамент земельных и имущественных отношений мэрии города Новосибирска.

Заельцовский район, избирательный округ № 9, депутат Люмин Владислав Игоревич

09-00027 – включить в план со сроком реализации в 2025 году, сформулировать мероприятия по реализации наказа и определить ответственных исполнителей за выполнение мероприятий по реализации наказа.

Заельцовский район, избирательный округ № 10, депутат Шалимова Екатерина Викторовна

10-00143 – оставить без изменений;

10-00183 – изменить формулировку мероприятий по реализации наказа с «Добавить элементы на детскую площадку, установить ограждение со стороны проезда» на «Добавить спортивные элементы на детскую площадку, установить ограждение со стороны проезда»;

10-00198 – изменить формулировку мероприятий по реализации наказа с «Комплексное благоустройство территорий домов по ул. Гастелло, 31, Красногорская, 41, 43, 45» на «Комплексное благоустройство территорий домов по ул. Гастелло, 31, Красногорская, 41, 43, 45. Установка ограждения от проезжей части у дома Красногорская, 45».

Заельцовский район, избирательный округ № 11, депутат Украинцев Игорь Сергеевич

11-00037 – увеличить общую стоимость реализации наказа до 70,0 тыс. рублей;

Центральный район, избирательный округ № 50, депутат Бондаренко Сергей Валентинович

50-00007 – включить в план со сроком реализации в 2022 году;

50-00033 – включить в план со сроком реализации в 2024 году, определить ответственного исполнителя за выполнение мероприятий по реализации наказа – администрацию Центрального округа, установить общую стоимость реализации наказа 100,0 тыс. рублей;

50-00143 – включить в план со сроком реализации в 2025 году;

50-00180 – включить в план со сроком реализации в 2025 году;

50-00219 – не включать в план;

50-00221 – включить в план со сроком реализации в 2025 году;

50-00235 – не включать в план;

50-00236 – не включать в план;

50-00237 – не включать в план;

50-00271 – не включать в план;

50-00290 – включить в план со сроком реализации в 2022 году;

50-00292 – включить в план со сроком реализации в 2025 году, определить ответственного исполнителя за выполнение мероприятий по реализации наказа – департамент транспорта и дорожно-благоустроительного комплекса мэрии города Новосибирска;

50-00304 – не включать в план;

50-00311 – не включать в план;

50-00312 – включить в план со сроком реализации в 2023 году;

50-00335 – не включать в план;

50-00341 – не включать в план;

50-00349 – не включать в план;

50-00365 – включить в план со сроком реализации в 2023, 2025 годах, определить ответственных исполнителей за выполнение мероприятий по реализации наказа – администрацию Центрального округа города Новосибирска в 2023 году, департамент культуры, спорта и молодежной политики мэрии города Новосибирска в 2025 году;

50-00434 – включить в план со сроком реализации в 2025 году, определить ответственных исполнителей за выполнение мероприятий по реализации наказа – департамент энергетики, жилищного и коммунального хозяйства города и администрацию Центрального округа;

50-00500 – не включать в план;

50-00515 – не включать в план;

50-00527 – включить в план со сроком реализации в 2021 – 2022 годах;

50-00529 – не включать в план;

50-00540 – не включать в план;

50-00549 – не включать в план;

50-00561 – включить в план со сроком реализации в 2021 – 2022 годах;

50-00590 – включить в план со сроком реализации в 2025 году;

50-00599 – не включать в план;

50-00600 – не включать в план;

50-00603 – не включать в план;

50-00614 – не включать в план;

50-00616 – не включать в план;

50-00626 – не включать в план;

50-00638 – не включать в план;

50-00647 – включить в план со сроком реализации в 2025 году;

50-00677 – включить в план со сроком реализации в 2022 году, общей стоимостью реализации наказа 60,0 тыс. рублей, указать мероприятия по реализации наказа – установка 6 вазонов.

2. Рассмотрение наказов с номерами 06-00011, 07-00080, 11-00041,

50-00238, 50-00267, 50-00420, 50-00530, 50-00562, 50-00597, 50-00604, 50-00652 перенести на последующие заседания комиссии.

Председатель комиссии А. С. Бурмистров.

Секретарь комиссии Н. Г. Раченко