СОВЕТ ДЕПУТАТОВ ГОРОДА НОВОСИБИРСКА

постоянная комиссия по контролю за исполнением органами местного самоуправления и их должностными лицами полномочий по решению вопросов местного значения

П Р О Т О К О Л

16.11.2021 № 23

|  |  |
| --- | --- |
| **Председатель:** | Гудовский А. Э. |
| **Секретарь:** | Горохова Б. М. |
| **Присутствовали:** | Антонов Р. В., Бурмистров А. В., Кудин И. В., Украинцев И. С., Прохоров Е. В. |
| **Приглашенные:** | Буреев Б. В., Захаров Г. П., Терешкова А. В., Кондратьев А. В., Веселков А. В., Ахметгареев Р. М., Васильев К. А., Жигульский Г. В., Незамаева О. Б., Перязев Д. Г., Куценко С. А., Столяров М. Н., Витухин В. Г., Уткина Л. А., Щукин И. В., Бурмистров А. С., Любавский А. В., Горнштейн А. А., Богомазова О. В., Хорошунов О. В., Сенькова К. Б., Курская Э. Е., Николаев Д. Ю., Федотов В. А., Канунников С. И., Рудских А. А., Шатула Г. Н., Выходцев А. В., Гриб А. В., Колмаков А. Б., Бобырь В. Н., Оленников Д. М., Шилохвостов Г. И., Бранькова О. С., Хатеев С. А., Кудрявцев С. А., Кузюк А. Е., Макарухина А. Н., Кондратенко О. А., Вахрамеева Ю. Н., Хананова Ю. Р., Веремьева М. С., Кушнареко С. С., Горбунова Е. В. |
| **Присутствовали:** | Харитонова Ю. Г., Савоськин А. А., Бахарева Ю. П., Николаев Д. Ю., Свириденко Н. Н., Баев Ю. Г., Кузнецов М. Э., Гертер В. В., Чагин Я.Я., Бродецкий А. М., Фролова Ю.Э. |
| **Отсутствовали:** | Бойко С. А., Пинус Н. И. – производственная необходимость, Колпаков Д. В. – болезнь. |

**Гудовский А. Э.** – Добрый день уважаемые коллеги, начинаем очередное заседание комиссии по контролю за исполнением органами местного самоуправления и их должностными лицами полномочий по решению вопросов местного значения.

Коллеги, предлагаю проголосовать за следующий регламент проведения комиссии.

- **выступление докладчиков** – **до 10 минут**;

- **вопросы к докладчикам**  – **до** **1 минуты;**

**- ответы на вопросы – до 3 минут;**

- **выступления** – **до** **3 минут.**

**Кто за данный регламент?**

**ГОЛОСОВАЛИ:** **«за»** - **6 - единогласно** (Гудовский А. Э., Бурмистров А. В., Антонов Р. В., Украинцев И. С., Прохоров Е. В., Кудин И. В.)

Против – «Нет»

Воздержался – «Нет»

**Гудовский А. Э.** – Коллеги, повестка дня Вам предварительно была роздана, предлагаю принять повестку дня за основу. Кто за?

**ГОЛОСОВАЛИ:** **«за»** - **6 - единогласно** (Гудовский А. Э., Бурмистров А. В., Антонов Р. В., Украинцев И. С., Прохоров Е. В., Кудин И. В.)

Против – «Нет»

Воздержался – «Нет»

**Гудовский А. Э.** – Коллеги, предлагаю после рассмотрения вопросов по повестке поговорить о дальнейшей работе по отчету мэра. Мне нужно согласовать информацию с вами.

Предложения, дополнения к повестке будут? Нет. Тогда голосуем за принятие повестки **дня в целом**.

**ГОЛОСОВАЛИ:** **«за»** - **6 - единогласно** (Гудовский А. Э., Бурмистров А. В., Антонов Р. В., Украинцев И. С., Прохоров Е. В., Кудин И. В.)

Против – «Нет»

Воздержался – «Нет»

**Повестка принята в целом.**

ПОВЕСТКА ДНЯ

1. О проекте решения Совета депутатов города Новосибирска «О бюджете города Новосибирска на 2022 год и плановый период 2023 и 2024 годов» (первое чтение)

2. О результатах проведенной контрольно-счетной палатой города Новосибирска проверки эффективности использования средств бюджета города Новосибирска, направленных на выполнение работ (оказание услуг) по демонтажу незаконно установленных нестационарных торговых объектов за 2019-2020 годы

**1. СЛУШАЛИ: Веселкова А. В. –** проинформировал о проекте решения Совета депутатов города Новосибирска «О бюджете города Новосибирска на 2022 год и плановый период 2023 и 2024 годов» (первое чтение).

**Гудовский А.** Э. – Уважаемы коллеги, какие будут вопросы к докладчику?

**Бурмистров А. С.** – Какой объем средств запланирован в бюджете города от аренды земли и от использования муниципального имущества?

Второй вопрос. Какой объем задолженности на текущий момент существует у должников за землю и за муниципальное имущество?

**Савоськин А. А.** – Добрый день, уважаемые коллеги. Планируемые поступления от арендной платы за землю в 2022 году запланировано на уровне 3 млрд 25 млн. рублей.

**Бурмистров А. С.** – А задолженность за землю какая?

**Савоськин А. А**. – На сегодняшний день, общий объем задолженности на 01 октября 2021 года 3 млрд. 943 млн. рублей.

**Бурмистров А. С.** – Уважаемые коллеги, правильно ли я понимаю, что если 3 млрд. рублей это некий текущий объем средств, который мы получаем ежегодно от использования муниципальной земли, то мы принимаем бюджет и не планируем возвращать эти 3 млрд. 943 млн. рублей?

**Савоськин А. А.** – Вопрос понятен. Все начисления, которые планируются от действующих, в том числе и расторгнутых договоров аренды, мы естественно планируем получить.

Что касается задолженности. Она, в том числе где-то около половины этой задолженности не реальна к взысканию. Это задолженность банкротных организаций. В силу действующего законодательства очень мала вероятность, что мы ее получим.

А в остальном, естественно мы рассчитываем на то, что задолженность будет погашена арендаторами, в том числе в результате претензионно-исковой работы порядка 500 млн. рублей в следующем году.

**Бурмистров А. С.** – Это не ответ. Если 3 млрд.943 млн. рублей это задолженность за землю, половина где-то 2 млрд. рублей это банкроты, то значит еще 2 млрд. рублей мы планируем получить. Если 3 млрд. рублей это те средства, которые мы получаем в рабочем порядке, повседневно, исходя из текущей практики, то где эти 2 млрд. рублей? Почему мы искусственно занижаем доходную часть бюджета на 2 млрд. рублей.

**Гудовский А. Э.** – Александр Сергеевич, вопрос ваш понятен. Давайте работать в рамках регламента.

**Савоськин А. А.** – Все доходы спланированы исходя из коэффициента, который рассчитывается исходя из предыдущих периодов, а именно, сколько от номинального начисления будет арендаторами уплачено в добровольном порядке. То есть, не все 100% арендных платежей поступят в бюджет, априори, всем это очевидно по анализу предыдущих периодов. Плюс, как я вам уже сказал, пол миллиарда, это в результате проведённой претензионно-исковой работы. То есть, та сумма, которая запланирована в прогнозе на 2022, 2023-2024 годы это уже проанализированная сумма доходов и с учетом будущих начислений и с учетом задолженности.

**Антонов Р. В.** – Вопрос по структуре доходов и расходов. Меня интересует графа капитальные вложения. В капитальных вложениях у нас 5 млрд. 601 млн. рублей в 2022 году, в 2023 году 1 млрд. 688 млн. рублей, в 2024 году 875 млн. рублей. При этом, сумма не пропорционально снижается к уменьшению бюджета. Как перераспределяется? На что сделан акцент на 2023 и 2024 годы? И что мы вкладываем в 2022 году?

**Веселков А. В.** – Я хочу напомнить что и в 2020 и в 2021 году у нас капитальные вложения были очень большие, было 12 школ, детских садов, были большие Федеральные и областные трансферты и соответственно у нас была больше и эта стоимость. Соответственно в этом году она у нас ниже, а в 2022 году 5,6 млрд. я вам уже говорил и федеральные и областные. Соответственно у нас в 2022 году Ледовый дворец спорта, это первая тема. Вторая тема это аварийный жилищный фонд, почти 1 млрд. 200 млн. рублей и одна школа по ул. Тургенева.

По большему счету эта программа будет в 2022 году. В 2023 и в 2024 году пока такие капитальные вложения, но они будут дополняться. И в 2022 году у нас 6 школ по линии ВЭБа.

**Антонов Р. В.** – Получается, что если мы что-то захотим из аварийного жилья на округах отремонтировать, то нам надо успеть в 2022 году.

**Веселков А. В.** – Не ремонтировать, а построить либо реконструировать.

**Антонов Р. В.** – То есть, именно под реконструкцию.

**Веселков А. В.** – Областной либо Федеральный бюджет, как мы это делали в прошлые года.

**Украинцев И. С.** – Я поддержу обеспокоенность Александра Сергеевича в отношении арендной платы. Мы должны с вами работать лучше, а мы работаем также, основываясь на опыте прошлых лет и не закладывая, действительно, на тот самый резерв из двух с лишним миллиардов рублей, которые городу, мягко говоря, не помешают. На мой взгляд, все эти коэффициенты именно там и нужно искать резерв, не 500 млн. закладывать, что мы постараемся 500 млн. в следующем году.

Вопрос. Почему мы не пытаемся взыскать больше чем раньше? Мы должны работать лучше, а мы работаем, как я считаю, плохо.

**Савоськин А. А.** – Спасибо, в том числе и за оценку. Докладываю. Вся текущая задолженность, она на сегодняшний день просуженная. За мелким исключением текущей задолженности, то есть, все предусмотренные законом меры по взысканию задолженности, департамент и мэрия в целом предпринимает. Дальше идет процесс, как вам уже известно, взыскание этой задолженности в принудительном порядке, в том числе и другими органами.

**Гудовский А. Э.** – *Коллеги, этот вопрос мы можем еще раз рассмотреть. Комиссия не один раз рассматривала его уже. Мы можем вернуться и еще раз рассмотреть к концу года, в январе месяце в рамках отчета мэра города Новосибирска посмотреть динамику уменьшения задолженности.*

*Давайте протокольно запишем. Тем более что мы всегда об этом говорим что в рамках отчета мэра будем рассматривать данный вопрос.*

Коллеги, вопросы еще будут? Выступления?

**Бурмистров А. С.** – Уважаемые коллеги, на публичных слушаниях по бюджету, я озвучивал те цифры, которыми я располагаю. Цифры следующие.

Компанию «Дискус строй» долг - 820 млн.

Компания «Дискус-плюс» Сибирское кольцо, Новосибирский рыбзавод – более 100 млн. рублей.

Получается, по сути дела, всего один товарищ должен бюджету города Новосибирска почти миллиард рублей.

Мы слышим о том что все законные меры предпринимаются, но есть некоторая информация, я также просил ее пояснить на публичных слушаниях, но к сожалению, мне не пояснили о том что те иски, которые предъявляются, они отзываются. Так это или не так? Нужны пояснения. Все это не шутки. Как председатель комиссии по наказам, я вижу что у нас не хватает средств на тротуары, нам не хватает средств на частный сектор, на озеленение, на заработную плату муниципальным служащим и так далее. Огромное количество проблем и мы видим что создано искусственно ситуация какого-то неадекватного режима всего для одной организации.

Я считаю, что эта практика сложилась не в интересах Новосибирска. С чем это связано? Версия возможная, что это наплевательское отношение к городу со стороны должника. Еще одна версия, может быть, я предполагаю, это связано с неустойчивым финансовым положением и возможно банкротством этой организации. Но, я не понимаю почему должен бюджет города Новосибирска и наши избиратели страдать в силу того что, какой-то гражданин должен нам почти миллиард? Для чего он оберегается и для чего ему создаются тепличные условия, я тоже не понимаю. И нам говорят что доход от этого товарища не заложен в бюджете. Уже сейчас нам об этом сказали. С моей точки зрения, это не нормально и характер отношений города Новосибирска с компанией «Дискус» должен быть изменен. Спасибо.

**Гудовский А. Э.** – Спасибо большое, Александр Сергеевич. Я конечно не услышал что конкретно от этого предприятия не заложены доходы, но возможно ошибаюсь. Еще раз повторюсь, давайте Александр Сергеевич, этот вопрос рассмотрим, как я уже сказал в рамках подготовки к отчету мэра и мэрии города Новосибирска.

**Украинцев И. С.** – Я считаю что на самом деле, рассматриваемый проект бюджета, он не сильно отличается от прошлогодних цифр и те посылы, которые даже мы с вами Андрей Эдуардович, на комиссиях и на городском Совете с рядом коллег призывали муниципалитет находить новые резервы внутри своих доходных, они на мой взгляд, динамику показывают нулевую и развитие с этим бюджетом города Новосибирска, на мой скромный взгляд, мы в ближайший 2022 год не увидим.

**Гудовский А. Э.** – Уважаемые коллеги, я тоже пару слов скажу. На мой взгляд, может быть не совсем четко прозвучала, но если мы сравним бюджет, который мы сегодня рассматриваем в первом чтении и те цифры, которые были у нас при принятии бюджета 2020 года, то у нас идет увеличение доходной части порядка 4 млрд. рублей. Я правильно говорю, Борис Викторович?

**Буреев Б. В.** – Да, совершенно верно.

**Гудовский А. Э.** – Порядка 4 млрд. рублей. То есть, мы видим увеличение доходной части, в это тяжелое время доходная часть бюджета увеличилась порядка на 8-7 %, это серьезное увеличение доходной части.

Дефицит бюджета, если в процентном отношении к доходной части мы посмотрим с вами, то процент уменьшился, да цифра осталась та же, 800, но если говорим в процентном отношении к доходу, то она уменьшилась.

Теперь по поводу, Игорь Сергеевич, очень хорошо что вы об этом обозначили, нашей работы, которая носит характер административной реформы. Мы с вами меняем систему управления. Мы принимали многие решения на нашей комиссии, на профильных комиссиях и мы с вами будем январь, февраль смотреть тот экономический эффект, которого мы добились.

По моим прикидкам, может быть они сейчас не могут быть там со 100 процентной точностью, но все равно, добились около 300 млн. рублей экономического эффекта за счет изменения управления. И это будет наш с вами довод в следующем году еще больше, еще кардинальнее менять систему управления мэрии города Новосибирска.

**Буреев Б. В.** – Добрый день, уважаемые коллеги, уважаемые депутаты. Игорь Сергеевич, понимаю что денег всегда не хватает и не хватает сейчас, не хватала вчера и наверное не будет хватать завтра, и наверно вы правы что не на все отчаяния и направления мы может отреагировать проектом бюджета 2022 года. Но справедливости ради, об этом Андрей Эдуардович сказал, на 4 млрд. планируемые расходы 2022 года больше чем план по 2021 году, на 10 млрд. больше чем по 2020 году. Это серьезные суммы, очень серьезные увеличения. Причем, увеличиваются и собственные доходы и доходы за счет межбюджетных трансфертов. Более того, по аналогии с предыдущими годами, у нас есть уверенность что цифра в 61, 5 млрд. рублей по расходным полномочиям на 2022 год будет в течение 2022 года увеличена еще в большую сторону.

**Украинцев И. С.** – Я анализирую представленный документ не только в виде цифр в качестве, на сколько рублей у нас увеличился бюджет, но мы же все понимаем, все эти инфляционные вещи, увеличивается в том числе и естественным образом, цены растут. Я глубоко убежден что в следующем году отремонтируем дорог, если в километрах, меньше даже, либо столько же, сколько в этом году, потому что цены на ремонт увеличатся. И надо исходить из более объективных показателей, чем просто цифра бюджета, она у нас ежегодно растет и это здорово, но она растет из-за инфляции в том числе. Поэтому я здесь несколько бы глубже смотрел на вопрос. Спасибо.

**Гудовский А. Э.** – Игорь Сергеевич, ваши замечания совершенно правильные. Я об этом и говорю что мы с вами именно в штуках, в километрах, в килограммах будем рассматривать отчет мэрии города Новосибирска в феврале, а там именно будут простые цифры, конкретный километраж, метры, квадратные метры, здания и так далее.

Коллеги, проект решения у вас на руках. У меня будут следующие предложения в проект.

Учитывая, что на последней сессии мы с вами внесли изменения в положение о бюджетном процессе в городе Новосибирске, в связи с чем у постоянных комиссий появилась возможность в первом чтении вносить свои предложения в проект бюджета, предлагаю следующее:

Предложить мэрии города Новосибирска рассмотреть возможность увеличения бюджетных ассигнований на следующие цели:

1. На повышение заработной платы муниципальных служащих по младшей, старшей группам должностей и должности «консультант» ведущей группы должностей и фонда оплаты труда помощников депутатов Совета депутатов города Новосибирска на сумму не менее 100 000,0 тыс. рублей.

2. На содержание автомобильных дорог, снос и обрезку аварийных деревьев, обустройство придомовой территории, благоустройство и содержание озелененных территорий администрациям районов (округа по районам) города Новосибирска в размере, необходимом для исполнения полномочий в полном объеме.

3. На выполнение обращений граждан для обеспечения деятельности депутатов Совета депутатов города Новосибирска на избирательных округах увеличить на сумму в 25 000,0 тыс. рублей.

Коллеги, какие еще буду предложения?

**Каверзина С. В.** – Я вам подавала предложения.

**Гудовский А. Э**. – Ваши предложения я обязательно озвучу, они у меня.

**Каверзина С. В.** – Давайте тогда я озвучу их.

Я предлагаю уменьшить траты на СМИ для горсовета на 8 млн. рублей.

В следующем году мэрия уменьшает свои траты на сколько я помню, на 8 миллионов рублей и я дума что мы депутаты, будем выглядеть крайне некрасиво, если мы оставим 50 млн. как это есть, в то время, когда мэрия свои траты уменьшает.

Предлагаю внести такую поправку.

**Гудовский А. Э.** – Спасибо Светлана Викторовна. У меня небольшая реплика. Мэрия уменьшает, потому что мы поставили жесткие условия уменьшить данные траты и вы, Светлана Викторовна, в том числе, если забыли.

**Атякшев И. А.** –Добрый день, уважаемые коллеги. На публичных слушаниях по бюджету я уже заострял внимание на вопросе безопасных подходов к образовательным учреждением на предмет установки светофоров, пешеходных переходов, искусственных неровностей, тротуаров, освещение как к подходу к школам, так и на школьных территориях. Поэтому, хотел бы попросить вас отразить в решении комиссии к первому и ко второму чтению детально рассмотреть этот вопрос, изучить этот вопрос еще раз и включать в план 2022 года уже какие-то работы по этому направлению.

**Гудовский А. Э.** – Коллеги, предложения еще будут?

Игорь Александрович, по вашему вопросу. Давайте этот вопрос мы решим таким образом: проголосуем, чтобы по данному предложению обратиться к комиссии по городскому хозяйству, по социальной политике, по бюджету, учитывая, что это их профиль. Мы от комиссии официально обратимся.

Коллеги, если не будет возражений, предлагаю проголосовать по трем предложениям, которые я озвучил.

По второму предложению, на содержание автомобильных дорог, по администрациям районов, сумму отработать еще непосредственно с департаментом финансов. Не будет возражений?

Также от нашей комиссии обратимся в комиссию по бюджету, по местному самоуправлению, чтобы поддержали это предложение.

Коллеги, кто за первое предложение?

1. Повышение заработной платы муниципальных служащих по младшей, старшей группам должностей и должности «консультант» ведущей группы должностей и фонда оплаты труда помощников депутатов Совета депутатов города Новосибирска на сумму не менее 100 000,0 тыс. рублей. На выполнение обращений граждан для обеспечения деятельности депутатов Совета депутатов города Новосибирска на избирательных округах на сумму 25 000,0 тыс. рублей.

**ГОЛОСОВАЛИ:** **«за»** - **6 - единогласно** (Гудовский А. Э., Бурмистров А. В., Антонов Р. В., Украинцев И. С., Прохоров Е. В., Кудин И. В.)

Против – «Нет»

Воздержался – «Нет»

Предложения приняты.

**Гудовский А. Э.** – Также было предложение Светланы Викторовны Каверзиной об уменьшении финансирования на средства массовой информации по городскому Совету.

Коллеги, я могу сказать одно, что как показывает этот год, у нас у городского Совета, сумма, которая предусмотрена на финансирование СМИ на информирование населения, намного меньше чем у мэрии города Новосибирска.

Как показал этот год, эти деньги крайне нужны, особенно сейчас, когда мы идем и призываем людей вакцинироваться и доводим до них информацию насколько это важно и насколько это нужно.

**Кудин И. В.** – Добрый день, уважаемые коллеги, хотел свою позицию по этому вопросу сказать. С моей точки зрения, такого рода серьезное предложение должно прорабатываться. Не просто так что я считаю нужным и давайте проголосуем. Я на самом деле, хотел бы разобраться. Есть комиссия по местному самоуправлению, они могли этот вопрос рассмотреть на заседании своей комиссии и дать какую-то аналитику для нас. Я не понимаю сколько денег сегодня тратит Законодательное Собрание на все эти нужды. Может наоборот нужно увеличивать. А так, вносить предложение с просьбой проголосовать, то я считаю, что это элементарно, неуважение. Мне сегодня сложно принять решение. Я буду голосовать против, но если это предложение проработать, Светлана Викторовна, в профильной комиссии, может и профильная комиссия что-то и рекомендовала и наша позиция была бы более крепкой и более внятной для принятия решения.

**Каверзина С. В.** – Я не знаю как часто вас приглашают участвовать в СМИ от горсовета, но меня за все время пригласили один раз, как раз призвать народ на прививки, на трехминутный ролик.

Я не вижу куда мы тратим 50 млн. рублей. Те ролики, которые мы выпускаем, у них просмотры 100-150 человек. Извините, но так работать невозможно. Деньги на это мы тратим огромные. Хотите, мы сделаем аналитику.

**Гудовский А. Э.** – Светлана Викторовна, вы сейчас косвенно подтвердили предложение Игоря Валерьевича. Надо сначала этот вопрос проработать.

**Каверзина С. В.** – Наше СМИ горсовета не работает. Его не смотрят, его не слушают, если мы говорим про радио.

**Бурмистров А. В.** – Хочу ответить Светлане Викторовне. Насколько я знаю, рассылка идет каждую неделю и приглашают как раз СМИ депутатов рассказать о своей деятельности и оповестить.

**Каверзина С. В.** – Меня не приглашают.

**Бурмистров А. В.** – Уточните у своих помощников.

**Антонов Р. В.** – Я хотел бы отметить, что вопрос вообще надо ставить по-другому. Вопрос надо ставить о том, как у нас определяются участники торгов, как распределяются все лоты между СМИ, почему они именно таким образом, а не иначе. Я бы действительно начал с этой аналитики, разобрался бы, сделал. У нас сейчас нет стандартизированного какого-то подхода к средствам массовой информации, а он, на самом деле, был бы полезен.

**Каверзина С. В.** – Мы подавали в КСП, они уже должны были проверить траты на СМИ горсовета в том числе. И я так понимаю, что у них уже готов отчет, просто надо запросить эти данные. Они обещали к июню 2021 года сделать. Давайте запросим, посмотрим.

**Гудовский А. Э.** – Светлана Викторовна, давайте, запрашивайте.

Коллеги, а мы с вами давайте голосовать за предложение Светланы Викторовны. Кто за?

**ГОЛОСОВАЛИ:**

**За «нет»**

**Против: 2** (Кудин И. В., Гудовский А. Э.)

**Воздержались: 4** (Бурмистров А. В., Антонов Р. В., Украинцев И. С., Прохоров Е. В.).

Предложение не принято.

**Гудовский А. Э.** – Мы уже с Игорем Александровичем переговорили, нам все равно необходимо проголосовать за предложение Атякшева И. А.

Обратиться к постоянной комиссии Совета депутатов города Новосибирска по городскому хозяйству и постоянной комиссии Совета депутатов по социальной политике и образованию с просьбой направить от имени своих комиссий предложение мэру города Новосибирска о рассмотрении возможности предусмотреть в проекте решения бюджетных ассигнований на обеспечение маршрутов безопасного движения детей к образовательным организациями города Новосибирска – строительство светофорных объектов (10 000,0 тыс. рублей), тротуаров (50 000,0 тыс. рублей), оборудование пешеходных переходов и освещение пришкольных территорий.

**ГОЛОСОВАЛИ:** **«за»** - **6 - единогласно** (Гудовский А. Э., Бурмистров А. В., Антонов Р. В., Украинцев И. С., Прохоров Е. В., Кудин И. В.)

Против – «Нет»

Воздержался – «Нет»

**Предложение принято.**

**Гудовский А. Э.** – Коллеги, если других предложений не будет, предлагаю тогда проголосовать в целом за проект решения с учетом тех предложений, которые я озвучил. Ольга Александровна, правильно?

**Кондратенко О. А.** – Да. Еще вы должны рекомендовать комиссии по бюджету внести проект решения на рассмотрении в первом чтении, потом направить копию решения мэру города Новосибирска для подготовки заключения по предложениям, которые идут от вашей комиссии и обратиться в профильные комиссии, чтобы они со своей стороны вас поддержали и направили от своих комиссий. Эти пункты, они вытекающие из всего прочего.

Просим вас в целом включить их в проект решения.

**Гудовский А. Э.** – Спасибо, Ольга Александровна.

Коллеги, с учетом того, что Ольга Александровна поправила, прошу голосовать за проект решения в целом. Кто за?

**ГОЛОСОВАЛИ:** **«за»** - **5 - единогласно** (Гудовский А. Э., Бурмистров А. В., Антонов Р. В., Прохоров Е. В., Кудин И. В.)

Против – «Нет»

Воздержался – 1 (Украинцев И. С.).

**РЕШИЛИ:** проект решения комиссии принять в целом.

**2. СЛУШАЛИ: Хатеева С. А. – проинформировал о** результатах проведенной контрольно-счетной палатой города Новосибирска проверки эффективности использования средств бюджета города Новосибирска, направленных на выполнение работ (оказание услуг) по демонтажу незаконно установленных нестационарных торговых объектов за 2019-2020 годы.

**Гудовский А. Э.** – Коллеги, какие будут вопросы?

**Антонов Р. В.** – Мне очень редко хочется спорить с контрольно-счетной палатой, но в данном случае я не соглашусь с оценкой что у нас со сносом нестационарных объектов обстоит дело все хорошо. У нас опять, центр города Новосибирска эти страшные палатки, допустим, которую я пытаюсь снести на ул. Урицкого, 3, уже более полу года. Мне уже вынесено решение, но мне говорят что непонятно когда мы это снесем и у них еще с 2019 года есть не снесённые объекты. В связи с этим, у меня вопрос. Когда мы войдем в этот график? И что нужно для того, чтобы нестационарные торговые объекты сносились после вынесения решения, а не через несколько лет, после того как это решение вынесено?

**Хорошунов О. В.** – Объекта по ул. Урицкого, 3 в демонтаже у нас нет на данный момент. Решение по этому объекту не принято, я не знаю где оно, в администрации, в комиссии. По этому объекту ничего сказать не могу.

**Антонов Р. В.** – Я направлю вам сегодня информацию.

**Хорошунов О. В.** – Что касается про то что в течение нескольких лет сносятся объекты и так далее.

Я по общим цифрам скажу, я думаю что это будет всем интересно.

У нас на данный момент 331 объект находится в демонтаже, то есть, по ним принято решение и условно можно завтра выезжать и демонтировать. Из этих объектов 73 объекта это капитальные объекты, которые демонтировать силами комитета рекламы и бюджетом, просто невозможно, это совсем другие ресурсы. Чтобы было понятно, на 2021 год бюджетный снос нестационарных объектов 1 млн. 900 тысяч рублей. Коллеги, кто в предмете, то те понимают сколько стоит демонтировать один капитальный объект, то есть, два объекта из 73 мы можем в принципе, демонтировать за год.

Что касается цифр. За этот год мы демонтировали 373 объекта и уже на данный момент к концу года у нас планируемая цифра 450 объектов, в сравнении к 300 прошлого года. То есть, мы эту цифру очень серьезно увеличим и объектов, которые у нас находятся в демонтаже по два года, у нас просто нет. Есть объекты сложные, которые перетекают из года в год.

Что касается что сделать, чтобы эти объекты в момент демонтировать и так далее. Тут нет какого-то универсального ответа про то что давайте мы волшебной палочкой взмахнем и все это уберем. Это плановая работа, ее нужно активизировать, ее нужно усиливать. С себя ответственности не снимаем, но 215 объектов к нам пришли, когда мы взяли на себя эти полномочия, то есть, из 321 объекта 215 – это то что к нам пришло за прошлые года. Понятно что мы планово эту проблему решаем, но в один момент ее конечно не решить.

Понятно что 1 млн. 900, которые заложены на демонтаж, этих денег естественно на следующий год в плановом режиме будем убирать, но говорить что мы эту проблему за следующий год решим, конечно нет.

**Витухин В. Г.** – У меня не вопрос. У меня параллельно коллегам, которые сейчас занимаются демонтажем с 2020 года. Дело в том, что демонтаж до января 2020 года осуществлял именно подразделение нашего департамента, и кроме легкой поправки, что конечно, объекты те, о которых говорил коллега, не являются капитальными, безусловно, это не капитальные объекты, они просто большие и построены таким образом, что действительно, при определенных проведенных экспертизах они могли бы, наверное, быть признаны с признаками капитального строительства. Тем не менее, это единственное дополнение к тому что сказал Хорошунов О. В., но в целом, он абсолютно правильно говорит. Более того, выслушав доклад контрольно-счетной палаты, я могу сказать что да, есть правильные претензии на которые мы уже среагировали не заслушав и не дожидаясь этого отчета.

Что происходит сегодня. Во-первых, сегодня уже более месяца действует регламент мэрии о требованиях к внешнему облику нестационарных объектов. Это уже сделано.

Второе. До 01.12.2021 года срок, нам так мэром поставлен срок, создать еще один документ, который бы регламентировал порядок формирования гостевых маршрутов в части, в том числе, нахождения там нестационарных объектов, в том числе с исполнением правил благоустройства.

Третье. Сейчас у нас находится уже созданный нами проект изменения в положение о нестационарных объектах, утвержденный решением Совета депутатов № 1336, который предполагает как раз пункты, касающиеся демонтажа именно этих больших, крупных нестационарных объектов, которые нельзя подъехать и автокраном или самогрузом поставить на кузов и вывести, который требует однозначного разрушения объекта. Мы его незаконно возвели, мы его обязаны демонтировать. Другого варианта, кроме как разрушение, нет. Поэтому, это сейчас в работе.

Что касается стоянок для хранения. Наверное, стоянки для хранения должны быть либо в структуре принимающей решение о демонтаже, то есть, у нас, либо в структуре ГЦНР. За этот год практически два объекта в день демонтируют. Это очень неплохой результат. Там были нюансы, когда у нас в ночное время не принимали на парковку. Но сейчас эти вопросы решены и демонтируются практически по два нестационарных объекта в день. Это достаточно неплохой результат.

**Бурмистров А. С.** – Я до конца не понял. То есть, у нас есть ГЦОДД, а именно специальная площадка для этих задач, но там пустырь. Зачем-то ГЦНР возит это все к себе на аэропорт, там же и должны рекламные щиты храниться. Вообще, организационно с чем это связано? Какая в этом логика? Почему, если есть специальное учреждение, то возится не туда? Может я что-то не так понял. У меня вопросы к Ксенье Борисовне Сеньковой или к Олегу Владимировичу.

**Сенькова К. С.** – Пустырь, это та территория, которая в 2018 году была предоставлена Федеральной структуре. Там действительно, в момент проверки контрольно-счетной палаты все эти замечания устранены, то есть, это часть территории, которая когда-то службе парковки выделялась как большой земельный участок, а часть была предоставлена другому субъекту, который никак его не использовал. Эта территория нами не использовалась и сейчас не используется, забор переносим, поэтому пустырь в принципе не муниципальная территория. 4 площадки которые существуют, это площадки на которых размещены объекты, две площадки на Полякова, одна на Игарской и одна на Выборной.

**Хорошунов О. Б.** – Если я правильно понял вопрос. У нас есть парковка, которую мы еще арендуем для демонтажа незаконных рекламных конструкций и мы туда свозим демонтированную рекламу. Это тоже наши полномочия. У нас был ряд ситуаций, случаи, когда представление прокуратуры, допустим срочная, или какая-то жалоба, или мешала работам, мы были вынуждены экстренно все это убирать, Виталий Геннадьевич уже сказал об этом, у нас были внутренние недопонимания и мы вынуждены были возить к себе, хотя КСП правильно заметила что у нас там нет условий.

**Бурмистров А. С.** – У вас там не принимали? Зачем к себе возить?

**Хорошунов О. В.** – Да.

**Гудовский А. Э.** – Это устранено?

**Хорошунов О. В.** – Да, устранено.

**Бурмистров А. С.** – Олег Владимирович говорил о том что есть всего 1 млн. 900 тысяч рублей на демонтаж. Если прогнозная цифра необходимая для того чтобы никаких очередностей не было, то есть, сколько нужно денег в бюджете, чтобы комитет рекламы мог перерабатывать в полном объеме решения комиссии по демонтажу?

И второе. Если можно, поясните. Каков регламент демонтажа незаконных нестационарных объектов на немуниципальных, а на придомовых территориях. У меня на округе в этом проблема? Что мы вообще можем с этим сделать?

**Хорошунов О. В**. – Если говорить про те объекты, то это очень сложно оценить в точных цифрах, потому что объекты они все разные. Они сейчас приходят одного вида, завтра придут другого и так далее. Если оценить те объекты, которые есть сейчас у нас в данный момент в работе, за исключением этих 73 с признаками капитального строения, потому что там есть и трехэтажные, и двухэтажные, по тысяча квадратов есть. Если говорить за исключением этих 73 объектов, то примерный объем в случае действующего поступления объектов и сокращения очереди, то нужно порядка 15-17 млн. рублей, чтобы эту очередь обнулить и уже двигаться в текущем режиме.

**Витухин В. Г.** – Я скажу по придомовым территориям. Интересно что именно сегодня и здесь этот вопрос возник, потому что здесь присутствуют представители КСП.

С одной стороны мы как муниципальная структура, не можем демонтировать объект незаконно стоящий на чужой территории, а фактически земельный участок многоквартирного жилого дома – это частная собственность, земля чужая, и мы туда ехать, если взять Решение СД 1336, то не имеем права. Но, в структуре муниципалитета и в подведомстве нашего департамента есть на сегодняшний день муниципальное унитарное предприятие «Сибирское гостеприимство» в уставе которого находится как раз такая функция, как демонтаж нестационарных объектов. Оно было добавлено туда специально для экстренных исполнений функций таких, которые нужны в том числе, и с территорий жилого дома, если с этим МУПом будет заключен договор. Грубо говоря, жильцы заключают с МУПом в лице ТСЖ, управляющей компании договор, и МУП едет, вывозит этот объект. И это происходит уже много лет на территории города и вывозит. Только при проверке МУПа контрольно-счетной палатой эта их услуга была признана незаконной, то есть, с превышением их полномочий, и непонятно зачем. Именно для этого и требовалось наделение какого-то подразделения такими функциями, чтобы в любом случае с незаконностью бороться. Другое дело что потом жильцы же МУПу не заплатят и МУД должен обращаться в суд к тем собственникам, а собственников найти, как правило, невозможно, потому что это самовольный объект. Тут есть небольшой нюанс юридический, но возможность демонтировать есть через МУП «Сибирское гостеприимство».

**Гудовский А. Э.** – Александр Сергеевич, если у вас будут вопросы к Виталию Геннадьевичу, напрямую обратитесь.

Коллеги, еще вопросы будут?

**Антонов Р. В.** – Для чего у нас такая усложненная схема была введена, что и департаменты. Может быть нам надо от этого отказаться и взять одно ответственное лицо, скажем департамент, занимающийся этим вопросом и все пункты сконцентрировать на нем. Или это невозможно?

Просто в докладе контрольно-счетной палаты и прозвучало такое недоумение. Зачем все так сложно?

**Витухин В. Г.** – Да, претензия контрольно-счетной палаты, она имеет место быть. Доводы достаточно правильные, что три структурных подразделения занимаются одним и тем же демонтажем. Но, начнем с того, что вообще-то раньше структура ГЦНР была в нашем департаменте и как раз, именно мы в одном департаменте и принимали решение о демонтаже и соответственно сами осуществляли демонтаж. Передача функций демонтажа ГЦНРу была для оптимизации расходов бюджета и одна и продолжает быть эффективной сейчас, потому что в ГЦНР были сконцентрированы техника и люди, которые уже демонтировали незаконную рекламу. Зачем нам два подразделения или что-то на аутсорсинге, когда у нас есть люди и техника для демонтажа, и не важно что демонтировать, рекламу незаконную или самовольные нестационарные объекты. Вот оно было зерно, по которому функции демонтажа НТО были переданы в ГЦНР. Я считаю что принимать решение о демонтаже конечно должна структура, либо нашего департамента, как это сейчас происходит, либо департамента ДЗиИО, который ровно столько же, а может быть даже пока и больше договоров на размещение нестационаров заключает. У нас же разделено часть договоров аренды заключается через ДЗиИО, а часть договоров на размещение и эксплуатацию заключается через нас. Поэтому, кто заключает договор, те и должны принимать решение законный или незаконный. Далее по воплощению, для бюджета выгодно что отдельно взятая структура, которая сейчас к сожалению, или к счастью, я не знаю, в другом департаменте это делает.

Что касается хранения, ну да, наверное хранение можно передать либо нам, либо в ГЦНР, мы не возражаем. Просто есть регламент, надо делать инвентаризацию, понять что это, сколько там всего. Мы не отказываемся. Я думаю что об этом надо разговаривать.

**Гудовский А. Э.** – Коллеги, давайте по конкретнее, если есть вопросы по процедуре, по предложению изменения управления, оптимизация, давайте в рабочем режиме это решать. Есть еще вопросы? Тогда переходим к выступлениям.

**Бурмистров А. С**. – Уважаемые коллеги, фактически мы видим что практика демонтажа на придомовых территориях, она у нас не совсем работает. Жители сталкиваются с тем, что кто-то привозит киоск и когда стоит задача провести собрание и заплатить за демонтаж, там даже с каждого по сто рублей, то возникает вопрос, не мы привозили и не нам за это платить. И на эту тему провести собрание достаточно сложно. В связи с этим, у меня просьба, может быть, к Анне Николаевне, подумать над тем как все это с правовой точки увязать и дать в полном объеме полномочия демонтировать эти незаконные стационарные объекты на придомовых территориях, пусть даже за счет бюджета. Все копии протоколов о собраниях жильцов, где принимается решение позволить либо не позволить какому-то киоску стоять во дворе, я так понимаю, что находится в жилищной инспекции, если такого решения жильцами не принималось, может быть, через то что нарушает управляющая компания, правила благоустройства или еще как-то. Какой-то механизм должен быть, пока мы видим что захламленность города нестационарными объектами она во многом связана с отсутствием правового механизма, если я все правильно слышу и понимаю. У меня был адрес на округе, где эта проблема года три наверное была, пока на улице в силовом плане не решили этот вопрос, тогда и решилась проблема. Хотелось бы понять какой-то правовой механизм.

**Гудовский А. Э.** – Александр Сергеевич, у вас же есть сейчас какой-то пример на придомовой жилой территории, с которой надо выносить киоск? Возьмите, направьте, отработайте вместе с правовым департаментом, как его убрать.

**Бурмистров А. С.** – Может Анна Николаевна пояснит. Мы работали уличными способами, я вам говорю как есть.

**Гудовский А. Э.** – Вы в рабочем порядке обратитесь к Анне Николаевне, переговорите.

**Макарухина А. Н.** – Александр Сергеевич, давайте встретимся и проговорим.

**Гудовский А. Э.** – Просто комиссия не тот формат, где можно искать правовые выходы из сложившейся ситуации. Вопрос городской, я с вами полностью согласен.

Предложения? Выступления?

Проект решения у вас на руках. Если нет вопросов и предложений, прошу голосовать за проект решения в целом.

**ГОЛОСОВАЛИ:** **«за»** - **6 - единогласно** (Гудовский А. Э., Бурмистров А. В., Антонов Р. В., Украинцев И. С., Прохоров Е. В., Кудин И. В.)

Против – «Нет»

Воздержался – «Нет»

**РЕШИЛИ:** проект решения комиссии принять в целом.

**3. Гудовский А. Э.** – Коллеги, последний вопрос.

Мы с вами по плану нашей работы должны были в декабре рассмотреть промежуточный отчет «Об исполнении рекомендаций Совета депутатов города Новосибирска по итогам рассмотрения отчета о результатах деятельности мэра города Новосибирска и мэрии города Новосибирска в 2020 году».

Мы всегда заслушивали руководителей департаментов, но у нас в декабре есть два момента, а именно, весь месяц посвящен принятию бюджета на 2022 год, будут две сессии, и второе, в декабре начинают закрываться все объемы, которые были произведены за этот год и плюс к этому закрываются исполнения наших рекомендаций. То есть, по сути, получается что в декабре у нас нет смысла рассматривать данный вопрос, потому что уже ничего нового не будет, и не будет окончательно закрытых объемов.

Поэтому, у меня есть предложение перенести данное рассмотрение уже на конец января начало февраля именно в той части, когда мы начинаем с вами подготовку к отчету мэра и мэрии города Новосибирска и в декабре данный вопрос не рассматриваем.

Коллеги, не будет возражений?

Геннадий Павлович, у меня к вам просьба. Предупредите пожалуйста всех глав районов, в процессе обсуждения выяснили такую вещь, что у нас есть проблема с тем что не во всех районах идет нормальное освоение финансовых средств в части уборки. Поэтому, я думаю что мы будем рассматривать, мы официально это не утверждали, но в рамках подготовки к отчету мы не только будем заслушивать руководителей департаментов, но и руководителей районов и городского округа по результатам работы за 2021 год.

Коллеги, не будет возражений? Тогда принимаем такое решение?

**ГОЛОСОВАЛИ:** **«за»** - **6 - единогласно** (Гудовский А. Э., Бурмистров А. В., Антонов Р. В., Украинцев И. С., Прохоров Е. В., Кудин И. В.)

Против – «Нет»

Воздержался – «Нет»

**РЕШИЛИ:** решение принято.

|  |  |
| --- | --- |
| Председатель  Секретарь комиссии | А. Э. Гудовский  Б. М. Горохова |